680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.148:

xxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en ankesag.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at anke sagen.

Ved stormen i december 1999 skete der skade på en sidebygning på klagerens ejendom. Selskabet anerkendte at udbetale 212.000 kr. inkl. moms i stormskadeerstatning.

Tvisten omhandler aftalegrundlaget for den indgåede aftale mellem klageren (sagsøgte) og H.C.H. Tømrer- og Snedkermester A/S (sagsøger), hvor sagsøger skulle foretage udbedringen af stormskaden på ejendommen samt udbedre mangler ved arbejdet. Det blev aftalt mellem parterne, at når beløbet 212.000 kr. var nået, skulle klager (sagsøgte) selv udbedre resten.

Selskabet har ved skrivelse af 16/1 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi finder ikke, at sagen er rimelig at føre, jvf. indledningen til vilkårene samt pkt. 5A, da vores forsikringstager ikke har fået medhold i byretssagen samt, da der er frem-

lagt samme påstande og anbringender i ankestævningen som under byretssagen. Der er således ikke under ankesagen fremlagt nye påstande, anbringender eller beviser, der efter vores opfattelse vil ændre byrettens resultat.

I byrettens dom lægges vægt på, at det er klart for sagsøgte/vores forsikringstager, at 'arbejdet' (tømrer- og murerarbejdet) ikke kan udføres for det erstatningsbeløb, på kr. 212.000,00, som forsikringsselskabet har tilbudt i erstatning. Der lægges også her vægt på, at arbejdet er udvidet af sagsøgte/vores forsikringstager. Vi er enige i rettens bemærkninger desangående.

Vedr. indkøbet af materialer kan sagsøgte/vores forsikringstager ikke have en berettiget forventning om, at de indkøbte materialer er betalt under forsikringsdækningen på kr. 212.000,00. Modparten/sagsøger har i den forbindelse ret til at beholde de ikke forbrugte materialer for at undgå tab.

Der er under byretssagen uenighed om, hvorvidt sagsøgte/vores kunde har fået leveret materialerne, som er faktureret den 24/10 2000. Disse materialer er leveret til sagsøgtes/vores kundes egen udførelse af det arbejde, som sagsøger/modparten ikke kunne udføre indenfor erstatningsbeløbet. Vi lægger i vores afgørelse vægt på, at sagsøgte/vores kunde ikke i byretssagen har løftet bevisbyrden for, at han ikke har modtaget materialet, som er faktureret den 24/10 2000. Der er ifølge ankestævningen ikke nye forhold herom i sagen.

Der har under sagen ligeledes været uenighed om, hvem der har udført det tømrerarbejde, som er beskrevet i skønstemaet, idet arbejdet delvist er udført mangelfuldt. Byretten kommer frem til, at arbejdet ikke findes at være udført af sagsøger/modparten. Da arbejdet ikke er bevist at være udført af sagsøger/modparten, er denne ej heller ansvarlig for de konstaterede mangler, jvf. skønstemaet - svaret på spm. 1a og 1b. Vi finder ej heller på dette punkt, at det er sandsynligt, at landsretten vil ændre afgørelsen.

På baggrund af ovenstående som indgår i rettens præmisser samt det, at der ikke fra vores forsikringstagers side er fremkommet væsentlige nye forhold, der vil kunne

ændre byrettens afgørelse, finder vi ikke, at sagen er rimelig, jvf. indledningen til vilkårene samt pkt. 5A, hvorfor vi har givet afslag på forhåndstilsagn til ankesagen."

I skrivelse af 5/2 2003 til nævnet har klagerens advokat anført følgende:

"Således følger det af 'tro og loveerklæringerne' fra de 5 vidner, at det var modpartens folk, der oplagde taglægterne.

Endvidere fremgår det af de nye bilag D-I, at klageren selv har udført så væsentlig en del af arbejdet ifølge murerens og indklagedes overslag (bilag 1 og 8), at klageren var berettiget til at gå ud fra, at både de indkøbte/leverede materialer (bilag 4) og det udførte murer- og tømrerarbejde kunne indeholdes i den forsikringsdækkede del på kr. 212.000,00.

Således var klagerens forventninger til prisen for det samlede murer- og tømrerarbejde kr. 130.000,00 + moms kr. 32.500,00 (bilag 1) + kr. 82.000,00 + moms kr. 20.500,00 (bilag 8) + de ifølge vidnet C.H. nævnte ekstraudgifter til terrændæk og skillevæg på kr. 26.000,00 + moms kr. 6.500,00 eller i alt kr. 297.500,00, medens de ved klagerens eget arbejde sparede beløb udgjorde kr. 186.734,00 (bilag E-I).

Klageren kunne således ud fra disse beløb forvente, at der skulle anvendes et beløb på kr. 297.500,00 ÷ kr. 186.734,00 = kr. 110.766,00 til det arbejde, som mureren og indklagede skulle udføre, hvilket vil sige, at **hele** det af mureren og indklagede udførte arbejde skulle kunne holdes indenfor de kr. 212.000,00 - hvilket indklagede i øvrigt bekræftede overfor klageren, inden arbejdets udførelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5 Hvilke omkostninger dækkes ikke**

A Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der efter de foreliggende oplysninger ikke er en sådan udsigt til, at ankesagen vil føre til et for klageren gunstigt resultat, at der er grundlag for at pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning under anken.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen