680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.149:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Skandia Livsforsikring A/S
Stamholmen 151
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Skandia Livsforsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at udbetale invalidepension og yde præmiefritagelse efter 1/10 2001.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3.

Klageren var den 21/5 2001 involveret i et trafikuheld og pådrog sig som følge heraf en nakkelæsion.

Selskabet har bevilget udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse i perioden 1/8 2001 til 1/10 2001.

I skrivelse af 17/12 2002 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Min klient gør i nærværende sag gældende, at det via de lægelige oplysninger, herunder min klients egne forklaringer omkring sin arbejdsevne, er dokumenteret,

at min klients arbejdsevne er nedsat til 1/3 eller derunder og

at min klient derfor har krav på ret til præmiefritagelse samt ret til invalidepension for perioden 1/10 2001 – 1/4 2002 samt for perioden 1/7 2002 – 31/3 2003."

Selskabet har ved skrivelse af 7/1 2003 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Tilkendelsen skete midlertidigt, fordi vi vurderede, at K.M.'s erhvervsevne var nedsat til 1/3 eller derunder i forhold til hans hidtidige erhverv som golftræner. K.M. var under fysioterapibehandling og egen læge mente, at K.M. ville kunne genoptage sit arbejde omkring oktober måned 2001.

Skandia Liv modtager den 13. november 2001 en ny lægeattest, Bilag C, samt en personlig erklæring Bilag D. Egen læge E.L. oplyser der, at K.M. kan udføre mellem 1/3 og 1/2af sit sædvanlige arbejde fra den 19. juli 2001, og han antager at erhvervsevnen kan genvindes delvist den 1. januar 2002. På baggrund af lægeattesten skriver vi til K.M. den 22. november 2001 at vi stopper præmiefritagelsen og udbetaling af invalidepension pr. 1. oktober 2001.

Skandia Liv modtager den 4. januar 2002 brev fra læge E.L. Bilag E, der skriver, at han fejlagtigt har oplyst, at K.M. havde 1/3 til 1/2 arbejdsevne i behold, idet K.M. har ringet til E.L. og oplyst, at han var under 1/3 uarbejdsdygtig. Samtidig får vi oplyst, at E.L. har henvist K.M. til neurokirurgisk. speciallæge M.B.P. på Mølholm Privathospital m.h.p. vurdering af prognose og fremtidig behandling. K.M. har tidligere været behandlet af M.B.P. den 23. juli 2001.

Skandia Liv modtager kopi af undersøgelsen foretaget af M.B.P. den 23. juli 2001 Bilag F og resultatet af MR-scanning foretaget den 23. juli 2001 Bilag G og undersøgelsen af den 7. december 2001 Bilag H.

Ved den objektive undersøgelsen den 23. juli 2001 finder M.B.P. intet abnormt. Resultatet af MR-skanningen den 23. juli 2001 viser en beskeden discusprolaps ved C5/C6. Der er dog ingen spinalstenose eller rodpåvirkning bortset fra en radiologisk påvirkning af venstre 6. rod. Efterfølgende undersøgelse den 7. december 2001 viser at columna. cervicalis kun kan rotere 45 gr. til højre side, hvorimod rotation til venstre

side er normal. Ingen symptomer eller kliniske fund, der kan relateres til MRscanningsfundet. De symptomer der er, må betragtes som tilfældige, hvilket ikke er usædvanligt. Der er diskret ømhed i muskulaturen mellem ribbenene over hvirvlernes torntap. Der er udtalt ømhed ud for Th5 op mod højre skulderblad. K.M. bliver rådet til at fortsætte sin træning.

Skandia Liv ønsker en speciallægevurdering af neuromediciner J.B.. Vi modtager resultatet af denne speciallægeundersøgelse den 13. februar 2002.

Objektivt finder J.B. ikke noget. Ved Columna cervicalis er bevægeligheden indenfor det normale, dog er bevægeligheden til siderne ikke så stor, som man ville forvente efter K.M.'s alder.

J.B. oplyser i sin konklusion at der her er tale om en omvendt whiplash traume hvor prognosen ikke har været så gunstig som i ca. 90 % af tilfældene, der bliver raske indenfor få måneder, men her er der subjektivt et stort set uændret symptomniveau (smerter) efter 8 måneder. På sigt bør det blive bedre. J.B. foreslår K.M., at han i den kommende periode forsøger at øge aktivitetsniveauet og må acceptere en vis tilkomst af smerter. K.M. har det sidste halve år arbejdet 8 timer ugentligt. Ud fra den objektive undersøgelse og tilstand i øvrigt, er der intet der tyder på, at det ikke er muligt for K.M. at kunne arbejde mere. J.B. skriver, at umiddelbart betragter han K.M.'s sædvanlige arbejdsfunktioner som relative lette og lystbetonede, så erhvervsevnen i andre erhverv vil være mindre end i hans nuværende erhverv.

På baggrund af de foreliggende oplysninger er det fortsat vores vurdering, at K.M.'s erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder i ethvert erhverv, og at han derfor ikke opfylder betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension. Dette skriver vi til K.M. i vores brev af 5. marts 2002.

Skandia Liv modtager den 11. april brev fra advokat H.E. Der oplyses det, at både læge M.B.P. og læge J.B. har vurderet, at K.M. frem til 1. april 2001 kun har været i stand til at arbejde 8 timer ugentligt. Samtidigt oplyser H.E., at det er aftalt med begge læger, at K.M. vil prøve at øge arbejdstiden til 20 timer ugentligt. Vi mener ikke, at

der ud fra de oplysninger vi har modtaget fra læge M.B.P. og læge J.B. er indgået aftaler om sygemelding frem til 1. april 2002. Vi fastholder at K.M.'s erhvervsevne ikke er nedsat med 1/3 eller derunder i ethvert erhverv, og henviser til vores brev til K.M. den 5. marts 2002.

Skandia Liv modtager et nyt brev fra advokat E.E. den 9. juli 2002, hvor det oplyses, at K.M. har været nødsaget til at gå ned i tid, og arbejder nu 12 timer ugentligt. Det oplyses, at advokat H.E. vil skrive til os efter endt ferie. Vi modtager nyt brev den 2. august 2002 hvor der er vedlagt skrivelse fra O. Kommune, Arbejdsmarkedsafdelingen, hvor K.M. bliver indstillet til et smertetaklingsforløb. Vi skriver tilbage til advokat H.E., at vi stadig fastholder vores afgørelse i vores tidligere breve.

Vi modtager på ny brev fra advokat H.E. den 28. oktober 2002 hvor der er vedlagt skrivelse fra arbejdsgiveren G.H. I skrivelsen er det oplyst, at man har begrænset K.M.'s arbejdsområde fra tidligere to golfcentre til et golfcenter. Den nuværende træner kontrakt udløber 1. november 2003, og der er mulighed for at genforhandle kontrakten såfremt K.M. har erhvervet sin fulde arbejdsstyrke. Samtidig oplyser advokat H.E., at K.M. skal til en ny speciallægeundersøgelse hos neurokirurg F.J., og at denne speciallægeerklæring vil blive sendt til Skandia Liv. Skandia Liv skriver den 21. november 2002 til advokat H.E., at brevet fra G.H. ikke ændrer vores tidligere afgørelse, da det ikke indeholder lægelige udsagn om K.M.'s helbredsforhold. Vi oplyser også, at kommer der nye lægelige oplysninger i sagen, vil vi til enhver tid tage sagen op til en ny vurdering.

Den 28. november 2002 modtager vi brev fra advokat H.E., hvor der er vedlagt en ny speciallægeerklæring fra neurokirurg N.O. samt kopi af forsamtale den 19. november 2002 fra psykolog J.N. Det oplyses samtidig, at K.M. nu kun er i stand til at arbejde 5 til 10 timer ugentligt.

I speciallægeerklæringen fra neurokirurg N.O. er der ingen nye objektive tegn, der giver anledning til, at K.M.'s erhvervsevne skulle være nedsat med 1/3.

Dette meddeler Skandia Liv til advokat H.E. i vores brev af den 17. december 2002 Bilag I.

Sammenholdt med de lægelige oplysninger vi har modtaget, er det stadig Skandia Livs opfattelse, at der ikke er objektive tegn på at K.M. erhvervsevne er nedsat med 2/3 i ethvert erhverv og slet ikke i erhvervet som golftræner, Vi mener samtidig, at K.M.'s symptomudvikling ikke er forenelig med det primære nakketraume."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 15/1 2003 til nævnet endeligt anført:

"… min klient har dog bedt mig præcisere, at for så vidt angår perioden april, maj og juni 2002, forsøgte min klient at arbejde 20 timer pr. uge efter samråd med læge M.B.P. og læge J.B.

Under den pågældende 3 måneders periode tiltog min klients gener som følge af uheldet, hvorfor min klient ikke så sig i stand til at arbejde op til 20 timer pr. uge som foreslået af de to læger. Det er således min klients klare opfattelse, at arbejdsevnen siden uheldet har været forringet med mere end 2/3 og pr. dags dato fortsat er forringet. I den forbindelse bemærkes det, at min klient via O. Kommune pr. dags dato fortsat er sygemeldt."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringer med ret til invaliderenteydelse og præmiefritagelse**

§ 12. a. Invaliditetens indtræden.

Ret til invaliderenteydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at dette skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invaliderenteydelse og/eller præmiefritagelse, anses at foreligge, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse eller tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagens akter finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen