683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.152:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ved skrivelse af 15/1 2003 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Sagen omhandler en påkørsel den 31. januar 2002 ved ..., hvor vores forsikringstager, i lyskurve, under venstresving kolliderer med modparten, der kommer fra højre.

Vores kunde forklarer, at han foretager v.sving da der bliver gult lys, og at det er hans opfattelse, at modparten kører frem for rødt lys.

Modparten oplyser, at lyset i hendes kørselsretning skiftede fra grønt til gult, da hun nåede stoplinien, hvorfor hun fortsatte kørselen og kolliderede med vores venstresvingende kunde.

Den 20. juni 2002 oplyste vi i brev til kunden, at vi anerkender erstatningspligten overfor modparten og at skaden på kundens egen bil ikke erstattes, idet der alene er tegnet ansvarsforsikring for køretøjet.

Den 10. oktober 2002 ringer kunden og fortæller, at han ved retten er blevet frifundet, hvorfor han mener sig fri for ansvar og skyld i uheldet. Kunden oplyser, at han vil indsende domsudskrift til os.

Den 23. oktober 2002 modtager vi domsudskriftet, hvoraf det fremgår, at kunden er blevet frifundet for det rent straffemæssige i sagen, idet det ikke kan udelukkes, at modparten kan være kørt over for rødt lys.

Samme dag ringer vi til kunden og oplyser, at han fortsat får skylden for uheldet, idet frifindelsen i retten ikke har betydning for skylden, men alene for det rent strafferetslige.
…
Der er uenighed i parternes forklaring omkring lysets farve i krydset. Vores kunde mener, at modparten er kørt over for rødt, medens modparten mener, at være kørt ind i krydset for gult lys. Vidnerne kan ikke bekræfte, at modparten er kørt over for rødt lys.

Da vi ikke kan bevise, at modparten er kørt over for rødt lys og vores forsikringstager samtidig er den venstresvingende part i et lyskryds, mener vi fortsat, at sagen er korrekt behandlet, og at skylden korrekt er placeret hos vores kunde.

Vi vil ikke undlade at oplyse, at vores kunde selv ved en skyldsfordeling ville miste præmietrin."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste, at en retsafgørelse om skyldfordelingen mest sandsynlig vil resultere i en ligedeling af ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren kun bærer halvdelen af ansvaret for uheldet den 31/1 2002.

J. Hermann