680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.164:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en stormskade, der blev anmeldt den 3/8 2002.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed.

Klageren har anmeldt, at der ved gennemgang af huset er konstateret en afstand imellem gulvet i et værelse og ydermuren som følge af, at østgavlen er trykket ud.

Af sundhedsattest dateret 7/8 1995 fremgår:

"I gavl mod øst er åbning på mellem 3 - 12 mm mellem væg og gulv i værelse gammel åbning efter byggeri i stueetage."

Af tilstandsrapport dateret 18/7 2002 fremgår:

"**Resumé af huseftersyn – for beboelsesdelen**

Bygningsdel/installation: **Vurdering:**	**IB**	**KO**	**K1**	**K2**	**K3**
…	…	…	…	…	…
3. Yder- og indervægge			3		1

…

Registrering af bygningens tilstand

Bygn.	Bygningsdel:	Karakter:	Note:	Bemærkninger:
...	…	…	…	…
A	*…* *3.1 Facader/gavle*	*…* *K3*	*3*	*…* *Den murede gavl mod øst er trykket ud. Dette ses ved at flugte gavlvæggen udvendig. Indvendig ses skaden mest markant ved etageadskillelsen mod kælder hvor lecadækelementer ved gavlen er åbning mellem gulvbelægning og gavlen samt revner ved skillevægge der støder op til gavlen.*

"

Idet skadeårsagen ikke er oplyst i skadeanmeldelsen har selskabets taksator rekvireret Rådgivende Ingeniørfirma M.S. ApS med henblik på, at få konstateret hvornår skaden er sket samt skadeårsag. I skrivelse af 16/10 2002 har ingeniørfirmaet bl.a. anført:

"Jeg kan konstatere, at skaderne er af ældre dato, idet gipslofterne i stueetage var spartlet op mod gavlen (billede 13), endvidere vil jeg antage, at væghjørnerne er armeret med - glasvævstrimmel forinden opsætning af tapet til maling, dette fremgår af billede 12 og 13.

Årsagen til skaden vil jeg henføre til bevægelser i hovedsageligt tagkonstruktionen, manglende fastgørelse af gavl til etageadskillelse og til loftkonstruktionen, eller det kan skyldes ombygning, idet det fremgår af 1. sals plan, at der oprindeligt var et stort værelse mod øst, dette er senere delt til 2 værelser, såfremt det forholder sig således, kan man ved denne ombygning have forårsaget 'at gavlen skubber sig', det forklarer dog ikke flytningen af bagmuren i sokkelniveau, og jeg ser mig ikke i stand til at forklare dette uden yderligere undersøgelser, men skaden vurderes også hertil, at være opstået for adskillige år siden."

I selskabets skrivelse af 17/1 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Ved vort brev af den 28. oktober 2002 afvises skaden, både som formodentlig værende sket inden forsikringen trådte i kraft i vort selskab, skaden er ej heller sket som følge af storm, da der ikke er bygningsdele der indikerer dette eller direkte er skadet

som følge af storm, men årsagen skal sandsynligvis findes i manglende forankringer/fastgørelser af henholdsvis tag, etageadskillelse og murværk."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2. Anden bygningsbeskadigelse end brand erstatter direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved:**

…

2.5. Storm og snetryk.

(Mindst vindhastigheder på 17,2 m pr. sekund

…

Forsikringen erstatter ikke:

- Skade p.g.a. fejlkonstruktion eller manglende vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at skaden er opstået ved en dækningsberettigende stormskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen