680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.167:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring og indboforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets udbedring af skader efter et dækningsberettigende skybrud på den forsikrede ejendom.

Det fremgår af sagen, at et voldsomt skybrud den 12/9 2000 forårsagede vandskade i hele klagerens hus. Selskabet anerkendte og igangsatte udskiftning af 75,5 m2 merbau gulv, reparation af lofter, der havde trukket sig på grund af den nødvendige høje udtørring af hele ejendommen samt reparation af skab og antik sofa.

Klageren er utilfreds med kvaliteten af de udbedrede forhold, idet han gør gældende, at loftet og det nye trægulv slår revner, og at der er slået tre flige af under lægning af trægulvet. Desuden anfører klageren, at en ny sofa blev beskadiget under opbevaring.

Hertil anfører selskabet i skrivelse af 13/1 2003 til nævnet bl.a.:

> "Taksator M.I. rekvireres til besigtigelse d. 13.09.2000 hvor han foranlediger, at der etableres div. affugtning m.v. samtidigt med at trægulve optages.

Under udbedring af skaden udskiftes bl.a. 75,5 m2 merbau gulv (olieret) - faktura honoreres af selskabet d. 19.12.2000 (bilag D).

Efterfølgende modtages en faktura fra S.-Maleren for bl.a. afrensning af lim + div. på de nye gulve + vask + slib + oliebehandling (bilag E).

Faktura kan kun delvis godkendes af klager da han hævder, at der ikke er udført korrekt afrensning af gulvene. Selskabet tilbageholder derfor kr. 12.600 incl. moms ved honorering af faktura.

Leverandøren af gulvene har efter en besigtigelse af gulvene redegjort for i et brev til klager d. 12.12.2001, at det udtræk som er konstateret er helt naturligt forekommende i Merbau og ikke kan betegnes som en 'fejl' ved gulvet.

Ved normalt slid og vedligeholdelse forsvinder disse udtræk i løbet at et vist tidsrum, normalt efter et år (bilag F).

Herudover betales faktura til S.-gården for reparation af lofter, som har trukket sig på grund af den nødvendige høje udtørring af bygningen (bilag G).

…

D. 08.02.2002 taler selskabet på ny med klager, som fortsat hverken er tilfreds med resultatet af gulvene eller lofterne.

Selskabet beder på foranledning heraf taksator foretage endnu en visuel bedømmelse af forholdene på stedet.

Besigtigelsen foretages i foråret 2002 hvor klager iht. taksator mundtligt er blevet informeret om, at de udtræk som kan spores fortsat ikke kan betragtes som fejl. Ved denne lejlighed har taksator ikke meddelt noget om revner i gulvet.

Ved et brev til klager d. 21.06.2002 afvises ovennævnte skriftligt samtidigt med, at selskabet anerkender, at de sidste følgeskader på lofterne må repareres med et max. beløb på kr. 3.000 (bilag H)

Vi har i det efterfølgende intet hørt fra TEC før nærværende klager indgives til Ankenævnet for Forsikring.

Såfremt følgeskaderne på lofterne har vist sig mere omfattende end kalkuleret af taksator i foråret, må klager fremlægge et reparationsoverslag, som selskabet herefter velvilligt vil forholde sig til.

Vedrørende skade på tilbageleveret indbo fremgår af rapport AT: …, at taksator O.S. har anerkendt følgende (bilag l):

1. Tremmegavl i 3 personers sofa er blevet slebet og har fået kanterne deformeret - der kan bestilles ny gavl.
2. Dækketøjsskab er skævt og dørene binder - repareres af Møbelbørsen …
3. Sofaen er ikke bejdset i samme farve - bliver repareret af Møbelbørsen …

Vi har modtaget og betalt faktura for reparation af henholdsvis skab og antik sofa (bilag J).

Vi afventer herefter fortsat en regning for isætning af ny gavl på 3-personers sofa, som klager selv kan igangsætte.

Såfremt denne løsning ikke strækker for at give et tilfredsstillende resultat hører vi gerne nærmere fra TEC."

Af forsikringsbetingelserne for indboforsikring fremgår bl.a.:

"**7. Hvordan beregnes erstatningen?**

…

Selskabet kan erstatte en skade ved at:

- sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden
- godtgøre værdiforringelsen
- overtage genstandene mod at levere genstande svarende til de skadede genstande
- overtage genstandene mod at betale kontant erstatning."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at skaderne efter skybruddet ikke er repareret på forsvarlig vis. Herefter og da nævnet har bemærket sig, at selskabet vil revurdere sagen, såfremt klageren fremlægger dokumentation for, at skaderne ikke er udbedret i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen