677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 60.172:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 16/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld den 29.6.2000, hvor klager som fører af Mazda 323 1,5 F med registreringsnummer SV… kolliderede med modparten.

Klageren har i sin anmeldelse forklaret, at hun kom kørende på højre bane og ville skifte til en anden bane. Hun kiggede derfor i begge spejle for at konstatere at der var ca. 10 m. til den første bilist. Hun blinkede og skiftede bane og efter nogle få sekunder blev hun påkørt bagfra.

Modparten har om uheldet forklaret, at han kommer fra Amagerbrogade og kører ned ad Amager Boulevard. Ved passering af krydset Amager Boulevard/Amager Fælledvej er han placeret i vognbanen nærmest vejens midterrabat (vognbane 2). Han fortsætter i denne vognbane med hastigheden ca. 50-55 km/t. Ved krydset Amager Boulevard/'Ved Stadsgraven' er lyssignalet lige skiftet til grønt idet han nær-

mer sig krydset. I vognbane 1 holder 5-7 biler og venter på at kunne komme til at køre, hvorimod vognbane 2 er helt fri. Pludselig blinker klager, som er placeret i vognbane 1, til venstre og begynder at foretage vognbaneskift. Han begynder straks en nødopbremsning. Da klager skifter vognbane fra stilstand eller næsten stilstand er klagers hastighed meget langsom. Påkørsel kan ikke undgås men hans hurtige reaktion begrænser skadernes omfang.

Det er vor opfattelse, at sagen skal afgøres efter Færdselslovens regler om vognbaneskift, og vi henviser i den anledning til lovens § 18 stk. 2, hvoraf det fremgår: 'Kørende skal før igangsætning fra kanten af vejen, ved vognbaneskift eller anden ændring af køretøjets placering til siden sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre.'

…

Udfra parternes forklaringer, reglerne i Færdselsloven og gældende retspraksis har vi derfor afgjort sagen med hele skylden pålagt klageren.

Denne afgørelse betyder, at forsikringen vil rykke tilbage på prisstigen, ligesom der vil blive opkrævet selvrisiko i medfør af forsikringsvilkårene."

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afgørelse og gør i den forbindelse gældende, at klagerens bil er ramt på midten af bagpartiet, hvilket indikerer, at påkørslen er sket efter, at klageren havde foretaget vognbaneskiftet og ikke under udførelse af et sådant.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson