681/03

Den 29. september 2003 blev i sag nr. 60.174:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har forsikring for deltidslandbrug i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets delvise afslag på erstatning for en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har anerkendt at yde forsikringsdækning for følgerne efter en stormskade på en gavl, men har afvist at betale erstatning til udbedring af sætningsrevner og gamle fuger m.v. under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at disse beskadigelser er forårsaget af storm eller en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/12 1999 anmeldte skade på stuehusets tag, antenne, vinduer og tagrender efter stormen den 3/12 1999. Selskabet anerkendte erstatningspligten for de anmeldte forhold og udbetalte i alt 15.195 kr. i erstatning til klageren herfor.

Den 30/4 2001 efteranmeldte klageren en skade på ejendommens gavl. Herom anfører selskabet i skrivelse af 23/1 2003 til nævnet:

> "Forsikringstager oplyser, at han har haft besøg af en ven der er håndværker, og han har gjort dem opmærksom på, at gavlen var skubbet ind, og at taget har rykket sig.

De oplyser, at det er meget sandsynligt, at det er sket ved stormen den 3. december 1999. Vi beslutter på dette tidspunkt, at lade en bygningskonsulent besigtige taget.

Den 10. maj 2001 skriver vores konsulent til forsikringstager, og beder ham rette henvendelse til sig, idet vores konsulent forgæves har forsøgt at komme i kontakt med ham.

Den 21. maj 2001 besigtiger vores bygningskonsulent T.R. ejendommen, og den 23. maj 2001 udfærdiger han en rapport, som vi modtager samme dag.

Vores konsulent konstaterer ved besigtigelsen, at der er stormskade på en gavl mod vest, litra B.

Vores konsulent opgør skaden således:

Demontering af ca. 4 kvm. facade
Opmuring incl. rep. af søjle
Stillads
Oprydning
Samlet pris på reparation max. 16.000 + moms
Reparation af sætningsrevner, gamle fuger m.v. er for kundens egen regning.
…

Den 26. november 2001 foretager vi en reservegennemgang, og vi kan på dette tidspunkt konstatere, at vi ikke har modtaget en regning i henhold til vores konsulents opgørelse af skaden. Først ved brev af 24. september 2002 fra forsikringstager modtager vi en henvendelse fra ham, hvor han gør opmærksom på, at han gerne vil klage over, at vi har fastsat erstatningen til 16.000 + moms, da det efter forsikringstagers opfattelse ikke tilnærmelsesvis dækker de udgifter det koster at reparere skaden. Forsikringstager oplyser, at der ved besigtigelsen den 21. maj 2001 var en murer til stede, og at også han er af den opfattelse, at skaden er takseret forkert. Forsikringstager meddeler herefter i sit brev, at han ønsker sagen taget op til vurdering igen. Forsikringstager nævner, at han frem til den 24. september 2002 har brugt 71 timer på udbedring af skaden.

Vi foranlediger herefter, at vores bygningskonsulent E.H. besigtiger gavlen igen.

Han genbesigtiger gavlen den 16. oktober 2002, og i hans rapport af 6. november samme år oplyser vores konsulent, at en stor del af gavlen var taget ned, ca. 25 procent af denne. Forsikringstager var på dette tidspunkt i færd med at lave et nyt porthul, så hans bil kan komme ind. Forsikringstager vil angiveligt have hele gavlen ned og opmure den selv, og således er hans erstatningskrav på kr. 40.000,-. Vores konsulent E.H. meddeler i sin rapport, at han er enig i, at erstatningen skal opgøres til kr. 20.000, incl. moms.

…

Vi har bedt vores chefkonsulent N.O.T. vurdere, om dette overslag over skadens omkostninger er korrekt, og vores konsulent har udarbejdet nedennævnte overslag i henhold til vores byggedata (brutto) 2002:

Nedrivning af 4 kvm. af kr. 51,55	kr. 206,20
4 kvm. 1/2 stensfacade af kr. 842,-	kr. 3.368,00
1,5 m muret pille af kr. 842,-	kr. 1.263,00
Stillads (anslået)	kr. 6.000,00
Container (anslået)	kr. 1.500,00
I alt	kr. 12.337,20
10% uforudsete udgifter	kr. 1.233,72
I alt	kr. 13.570,92
25% moms	kr. 3.392,73
I alt incl. moms	kr. 16.963,65

Vores konsulents overslag lyder altså på ca. kr. 17.000 incl. moms. Vi har tilbudt forsikringstager kr. 20.000 inkl. moms. Vi har allerede udbetalt kr. 13.875,- incl. moms til F. Murerforretning, og det fremgår af fakturaen, at der er anvendt 30 timer på opmuring af gavlen, svarende til 4 fulde arbejdsdage for en medarbejder til en arbejdsløn på kr. 8.100,-.

…

Forsikringstager har ikke bevist eller sandsynliggjort, at hele gavlen er beskadiget som følge af stormen den 3. december 1999. Begge vores bygningskonsulenter der har været ude og besigtige den efteranmeldte skade er enige om opgørelsen af skaden, der er på linje med N.O.T.'s opgørelse.

Som følge heraf kan vi ikke tilbyde en erstatning der er højere end kr. 20.000,- incl. moms. Da vi allerede har udbetalt kr. 13.875,- incl. moms, kan forsikringstager få udbetalt resten mod forevisning af faktura på køb af materialer/udførsel af arbejde på

gavlen eller alternativt, kan vi udbetale erstatning for eget arbejde med 70 kr. i timen for de 71 timer forsikringstager har brugt på udbedring af skaden selv."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, herunder den behandling klagerne har fået af selskabets bygningskonsulent T.R. i forbindelse med dennes besigtigelse af skaden. Samtidig anfører klageren, at selskabet har synet og godkendt bygningerne i forbindelse med tegning af forsikringen i 1998 uden at komme med bemærkninger om nedsat dækning i tilfælde af skader. Endvidere anfører klageren i skrivelse af 4/2 2003 til nævnet bl.a.:

"**Konsulentrapport/T.R.:** Da det er første gang vi er blevet bekendt med hvad konsulenten har indberettet til forsikringsfirmaet, undrer det os at skaden er opgjort til 4 m² facade og en støttesøjle, da gavlen er trykket ind og 6 ud af 7 støttesøjler på gavlen er knækket. Så skaden er efter vores opfattelse forkert opgjort.

Konsulentrapport/E.H.: Oplysningen omkring porthul er irrelevant, da denne laves for egen tid og regning, og derved har ingen indflydelse på skadens omfang og reparation."

Klageren har indhentet en vurdering af skadens omfang fra F. Murerforretning. Af erklæringen, dateret den 28/11 2002 fremgår bl.a.:

"Ved gennemgang af skaden er konstateret at gavlen er trykket ind, så flere af støttesøjlerne er 'knækket', og taget har været løftet så pusset flere steder op til tagpladerne er faldet ud, så omkring 80 % af endegavlen er skadet.

Det at gavlen er trykket ind og taget har været løftet, har givet skader på siderne af bygningen. På højre side af bygningen er den første meter af tremplen skadet, de næste 3 meter på samme side er der en skade på de øverste 65 centimeter. På venstre side af bygningen er det de første 3 meter der har taget skade.

Da murværket i gavlen er solidt, samt fugerne ikke er løse, mener jeg at skaden er opstået p.g.a. en udefrakommende påvirkning.

Prisen for udbedring af skaden vil koste ca. 60.000 kr. plus moms."

Nævnet har fået forelagt klagerens billeder af de anmeldte forhold.

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at det af selskabet tilbudte beløb ikke skulle være tilstrækkeligt til at udbedre den skade, der er sket som følge af den dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker endelig, at selskabets besigtigelse af en ejendom forud for forsikringens tegning ikke i almindelighed er en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand, og selskabet har derfor - blot på grund af besigtigelsen - ikke påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand