681/03

Den 29. september 2003 blev i sag nr. 60.175:

xxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 27/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Som det fremgår af begge parters forklaring, foretager begge parter udbakning fra hver deres skråparkeringsbås. Klagers oplyser endvidere, at hun efter udbakning holder stille for at skifte gear og påkøres af modparten. Modparten oplyser dog, at begge parter var under udbakning i påkørselssituationen.

Der er ikke angivet uvildige vidner til sammenstødet. Klagers advokat oplyser, at vidnet i klagers bil skal benyttes. Imidlertid kan dette vidne ikke godkendes af modpartens selskab, da der er tale om en passager i klagers bil. Dette vidne ville alene kunne afhøres indenretsligt.

Erklæringen fra klagers værksted vedrører skadens placering på klagers bil, men kan ikke dokumentere, om parternes vigepligt er overholdt.

> Vi har derfor forligt ansvarsspørgsmålet med modpartens selskab med 50 % til hver part i henhold til retspraksis i tilsvarende sager, hvor begge parter er under udbakning, eller hvor der er tale om modstridende forklaringer."

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afgørelse og gør i den forbindelse gældende, at klagerens forklaring af hændelsesforløbet er bekræftet dels af en passager i klagerens bil, dels af en erklæring af 29/8 2002 fra reparatøren af klagerens bil.

Af erklæringen af 29/8 2002 fra reparatøren fremgår bl.a.:

> "Bilen har en bule i venstre dør ved førersædet og kun på døren. Det var tydeligt at der ingen ridser var på døren ved førersædet. Derimod var der en dyb bule med grå/hvid affarvning fra modpartens bil. Jeg vurderede efter grundig undersøgelse af skaden at det kun kunne have været en direkte påkørsel, forårsaget af modpartens køretøj. Grundet at det ville have været en ridse eller flere hvis Ford KA'en skulle have været i bevægelse, dette var ikke tilfældet.
>
> Yderligere var bulen så dyb at indmaden var blevet presset ud og en stang til rudetrækket var knækket. En bule med en så stor dybde, som der var tale om her, er umulig at lave på Ford KA'en mens den er i bevægelse, uden samtidig at lave en ridse. Kun en direkte påkørsel af modpartens bil, mens Ford KA'en stod stille, ville kunne have forårsaget en sådan skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, og finder på grundlag af det oplyste - herunder de implicerede parters modstridende forklaringer - ikke at kunne kritisere, at selskabet har valgt at ligedele ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand