681/03

Den 29. september 2003 blev i sag nr. 60.178:

xxxx xx xxxx xxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der via Finansforbundet har tegnet ejendomsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde erstatning for skader på ejendommens facade i forbindelse med udbedring af en dækningsberettigende rådskade på den forsikrede ejendoms tagkonstruktion.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forholdet ikke skyldes arbejdet med tagrenoveringen.

Klagerne har i skrivelse af 19/8 2002 til selskabet redegjort for skaden på facaden således:

"Vi må desværre konstatere at facaden på hovedhuset tydeligt har taget skade af den omfattende renovering af taget. Vi kan nævne:

- at facaden flere steder er blevet mørk i pudset
- at pudsreparationen omkring nye spær er uens pudset, hvilket kan skyldes at K.B. [murer] har anvendt en gammel åbnet pose tyndpuds (1½ år gammel) som vi havde stående i garagen (J.S. [tømrermester] havde selv flere gange fremhævet overfor mig at puds der er mere end ½ år gammelt ikke kan anvendes?)

- at der er spildt lysebrun puds på de hvide pudsede gesimsbånd omkring vinduer mv. Dette er uden held forsøgt afrenset."

Selskabet har i skrivelse af 20/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 10. juni anmelder vores kunde telefonisk rådskade på tagkonstruktion, som er opdaget i forbindelse med tagrenovering som er påbegyndt af H. Tagdækning A/S.

Vores taksator E.F.N. besigtiger skaden og indsender træprøver til Goritas, som fastslår at der er tale om rådskader.

H. Tagdækning A/S udarbejder efter aftale tilbud på udbedring af skaden. Der indhentes i samme forbindelse alternativt tilbud fra Tømrer J.S. ApS. På baggrund af de afgivne tilbud accepteres tilbuddet fra Tømrer J.S. ApS da dette tilbud var billigst.

Arbejdet var i første omgang startet op af H. Tagdækning A/S, som havde fjernet eksisterende tagkonstruktion, skåret rådne tagfødder af og sørget for afdækning. Der gik 2 - 3 uger inden arbejdet blev videreført af Tømrer J.S. ApS.

Det godkendes, at de skader som er sket i byggeperioden - inden H. Tagdækning A/S overtager det afsluttende arbejde - vandskader på lofter samt misfarvning af gesimser udbedres.

De påståede skader på facaden kan ikke godkendes, da dette ifølge vores taksator ikke har noget med tagrenoveringen at gøre. At facaderne fremtræder marmorerede skyldes forskelligheder i murværkets sugeevne og salpeterudslag.

Det fremgår tydeligt af vedlagte billeder, at facaderne på alle sider af huset samt på hovedindgangen er marmorerede også områder hvor tagvand ikke har ramt facaderne."

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afgørelse, idet han gør gældende, at skaderne opstod som følge af mangelfuld vandafledning fra taget i den periode, hvor selskabet skiftede entreprenør.

Nævnet har fået forelagt de fotos af facaden, som taksator og klageren hver især har taget af facaden.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende årsagen til misfarvningen. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, jf. § 4 i ankenævnets vedtægter, men i givet fald må foregå for domstolene, må nævnet afvise at behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand