683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.183:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

og

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft husforsikring i Trekroner Forsikring A/S og nu har husforsikring i Danske Forsikring A/S, klager over selskabernes afvisning af at yde erstatning for en dårlig reparation af en stormskade på den forsikrede ejendom.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1984 havde en dækningsberettigende stormskade på ejendommens tag. Klageren havde på det tidspunkt tegnet husforsikring i Trekroner Forsikring, som anerkendte skaden og rekvirerede håndværkere til at reparere det ødelagte tag. Imidlertid var der problemer med at få håndværkerne til at udføre et tilfredsstillende stykke arbejde, hvorfor klageren valgte at skifte forsikringsselskab. Klageren tegnede herefter sin husejerforsikring i Baltica, som i dag er videreført til Danske Forsikring. Ifølge klageren, hjalp Baltica klageren med at få håndværkerne til at udføre arbejdet tilfredsstillende, ligesom arbejdet blev kontrolleret, før selskabet overtog forsikringen.

I august 2002 anmeldte klageren en vandskade til Danske Forsikring. Efter en besigtigelse af skaden den 4/9 2002 afviste selskabet at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den anmeldte skade skyldtes utætheder i taget grundet fejlkonstruerede eternitplader, hvilket ikke var en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter afslaget på erstatning fra Danske Forsikring, anmeldte klageren forholdet til Trekroner Forsikring, idet det var klagerens opfattelse, at Trekroner Forsikring var ansvarlig for den udførte reparation på taget i 1984 og således også var erstatningsansvarlig for den vandskade, som klageren var udsat for i august 2002.

Trekroner Forsikring afviste at yde erstatning for reparationen i 1984 under henvisning til, at kravet er forældet efter den 5-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Klageren er utilfreds med, at ingen af selskaberne vil anerkende at være erstatningsansvarlig for den mangelfulde udbedring af taget i 1984 og den heraf følgende vandskade i august 2002. Således anfører klageren i skrivelse af 13/2 2003 til nævnet bl.a.:

"Ad Danske Forsikrings svar:

Når et selskab overtager en forsikring fra et andet selskab, skriver de (citat): 'Ud over udskiftningen af selskabsnavnet er der ikke sket nogen ændring af forsikringen, som fortsætter på samme vilkår som hidtil'.

Så, da Baltica uforbeholdent overtog forsikringen på mit hus, påtog de sig hele Trekroners ansvar overfor mig. Ovenstående citat overfører dette ansvar til Danske Forsikring.

Hvis Danske Forsikring har held til at løbe fra dette ansvar, er det Trekroner Forsikring, der må stå ved sit ansvar.

Ad Trekroner Forsikrings svar:

Hvis man, bevidst eller ubevidst, påfører et offer en skade, der er tidsindstillet til at udløses efter en forældelsesfrist er udløbet, træder forældelsesfristen ud af kraft."

Hertil svarer Danske Forsikring i skrivelse af 24/2 2003 til nævnet:

"For så vidt angår 1. afsnit i klagers brev vil vi gøre opmærksom på, at det her citerede alene vedrører den situation, hvor et forsikringsselskab overtager et andet forsikringsselskabs portefølje, f.eks. gennem en fusion. I den normale situation, hvor en kunde selv vælger at skifte fra et forsikringsselskab til et andet, overtager det nye forsikringsselskab ikke det tidligere selskabs ansvar. Det overtagende selskabs ansvar reguleres alene af den indgåede aftale, det vil sige af forsikringsbetingelser og police. Trekroners eventuelle ansvar er således i princippet Danske Forsikring uvedkommende."

Nævnet udtaler:

Trekroner Forsikring:

Nævnet har gennemgået sagen og må give selskabet medhold i, at kravet er forældet efter den 5-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29.

Danske Forsikring:

Det kan lægges til grund, at husforsikringen i Danske Forsikring først trådte i kraft, efter reparationen på klagerens tag var blevet udført i 1984.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet et eventuelt ansvar for en reparation, der blev udført forud for selskabets overtagelse af forsikringen,

Herefter, og idet nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den anmeldte skade i august 2002 er en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann