681/03

Den 29. september 2003 blev i sag nr. 60.192:

xxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en dækningsberettigende rørskade på den forsikrede ejendom.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/4 2002 anmeldte, at der var problemer med kloakken. Det aftaltes, at der skulle udføres tv-inspektion af rørene, således at skadeårsag og omfang kunne fastslås. Ved tv-inspektionen konstateres der seks brud på ca. 14-15 m rør. Efter aftale med selskabet, sender kloakmesteren et reparationsoverslag til vurdering hos selskabets taksator. Den 25/5 oplyser kloakmesteren taksatoren om reparationsprisen, hvorefter taksatoren orienterer klageren om, at der vil blive gjort fradrag i erstatningen på grund af rørenes alder. Som begrundelse anfører selskabets taksator i skrivelse af 18/6 2002 til klageren:

"Ifølge det oplyste er der tale om kloakrør fra 1954 – altså 48 år gamle.

48 år gamle kloakrør har udlevet en væsentlig del af deres forventede levetid.

Ifølge betingelser 72/1 afsnit G.1 erstattes som nyværdi, dog kan erstatningen nedsættes hvis genstandens værdi er nedsat på grund af ælde og slid med mere end 30%.

Da det er selskabets opfattelse at værdinedsættelsen er mere end 45%, fastholdes den tidligere oplyste afskrivning på 40% og dermed en erstatning på 60% af fakturabeløbet."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskema af 23/12 2002 bl.a. anført:

"Jeg får så at vide, at jeg skal dække 40% selv p.g.a. dårlig 'vedligeholdelse'. Og senere får jeg en skrivelse hvor der er vedlagt svar hvor der står p.g.a. ælde, det kan jeg ikke se i mine papirer under rør. I øvrigt er det mærkeligt, at man kan bedømme noget når man (taksator) ikke har været på stedet eller set foto."

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 17/1 2003 til nævnet bl.a.:

"Det kan til sagen oplyses, at klager den 25. januar 2000 og den 30. marts 2001 har anmeldt rørskader på sine kloakrør og fået dem dækket af selskabet. Klager bør således være bekendt med, at kloakrørene efterhånden er noget svækkede."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**G. Erstatningsopgørelse**

1. Erstatningens opgørelse

Erstatningen opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted.

...

Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse (dagsværdierstatning)."

Nævnet udtaler:
Efter forsikringsbetingelserne fastsættes erstatningen - når det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30 % - under hensyn til denne værdiforringelse.

Spørgsmålet, om en bygningsdel er værdiforringet og i givet fald i hvilket omfang, skal afgøres på baggrund af en konkret vurdering af forholdet og vil som alt overvejende udgangspunkt ikke kunne afgøres uden en egentlig besigtigelse.

I det foreliggende tilfælde er skaden ikke besigtiget af taksatoren. Efter at have gennemgået sagen, herunder det oplyste om tidligere skader på kloakrørene, hvor nævnet må lægge til grund, at der ingen afskrivning er foretaget, finder nævnet, at selskabet ikke i tilstrækkelig grad har godtgjort, at kloakrørene var værdiforringet med de angivne 40 % i forhold til nyværdien. Nævnet finder på denne særlige baggrund, at selskabet skal betale skaden fuldt ud.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal betale den anmeldte rørskade fuldt ud uden fradrag for alder. Erstatningen forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand