681/03

Den 29. september 2003 blev i sag nr. 60.193:

xxx xx xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Privatforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt lynskade i en telefax.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. under henvisning til, at en telefax er en genstand, der ikke er omfattet af forsikringens kortslutningsdækning, og direkte lynnedslag i det forsikrede ikke er dokumenteret.

Selskabet har i skrivelse af 15/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsforløb**

I august måned retter klager henvendelse til Danske Forsikring og spørger, om forsikringen dækker kortslutning af hendes telefax, hvilket hun får at vide, at den ikke gør.

Efterfølgende modtager vi så brev fra klager, hvori hun oplyser, at skaden skulle skyldes lynnedslag. Selskabet fastholder imidlertid afvisningen af at dække skaden, jf. vort brev af 19. september.

Hvilke skadeårsager dækker forsikringen

Den tegnede forsikring dækker skade forvoldt af såvel kortslutning som ved lynnedslag. For at dække efter reglerne om lynnedslag skal skaden imidlertid skyldes direk-

te lynnedslag, hvilket betyder, at det skal kunne konstateres, at lynet er slået ned direkte i det forsikrede.

…

Skaden er ikke dækket som kortslutningsskade

Kortslutningsdækningen omfatter ikke skade på en telefax, og vi har følgelig afvist at erstatte skaden i henhold til denne dækning.

Direkte lynnedslag er ikke dokumenteret

Som anført ovenfor skal lynet være slået ned direkte i det forsikrede, og da klager ikke tidligere har fremlagt dokumentation herfor, har vi afvist at dække skaden under lynnedslag. Klager anfører i klageskemaet, at termostaten skulle være slået i stykker. Denne oplysning er ny for os og i øvrigt helt udokumenteret, hvorfor vi fortsat ikke finder, at betingelserne for at dække som lynnedslag er opfyldt.

Forsikringen dækker ikke erhvervsløsøre

Ifølge det oplyste anvender klager telefaxen i sit arbejde som forfatter og læge.

Den tegnede forsikring dækker kun private indboeffekter og således ikke ting, der anvendes erhvervsmæssigt. Telefaxen er derfor slet ikke omfattet af forsikringen, og skaden vil derfor, uanset årsagen hertil, ikke kunne dækkes af forsikringen."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 20/1 2003 til nævnet bl.a.:

"Der er overhovedet ikke tvivl om at skaden på faxen skyldes lynnedslag. Det bevidnes i skrivelse (bilag) af forhandleren af den 5 dage gamle fax, tillige vil alle naboerne gerne bevidne det, idet deres modem gik ned. Så voldsomt et tordenvejr har ingen oplevet. Jeg lå som (beskrevet i bilag) under bordet, fordi ruderne truede med at sprænges, lyn og torden i et væk, efterfulgt af lugten af brændt bakkelit i flere dage.

…

Jeg har frafaldet min anmeldelse af køleskabets termostat, fordi det er 5 år gammelt."

I erklæring af 4/10 2002 fra forhandleren fremgår bl.a.:

"Det bevidnes hermed, at kort efter salg af Canon Fax B-160 havde L. [klageren] et lynnedslag som forsagede væsentlige skader i printboard og strømfordeling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kortslutning**

Skaderne på el-drevne genstande efter unormal opvarmning, som følge af en utilsigtet forbindelse i et elektrisk kredsløb, eller en udefra kommende overspænding opstået ved f.eks. tordenvejr eller fejl i el-forsyningen.

En mekanisk afbrydelse af et elektrisk kredsløb betragtes ikke som en kortslutningsskade, og er derfor ikke dækket.

Følgende er dækket

...

Elektriske husholdningsmaskiner og hobbyværktøj samt radio- og TV-apparater, videoanlæg, bånd- og pladespillere og tilbehør.

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at skaden er forvoldt ved et lynnedslag direkte i forsikringsstedet, hvorfor skaden skal behandles efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser om kortslutning. Da en telefax ikke er omfattet af de under kortslutningsdækningen nævnte genstande, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet finder i øvrigt anledning til at bemærke, at telefaxen anvendes erhvervsmæssigt og således ikke kan betragtes som privat indbogenstand og dermed ikke er omfattet af forsikringen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand