681/03

Den 29. september 2003 blev i sag nr. 60.196:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basis I Danske Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et tyveri af smykker til en værdi af ca. 50.000 kr.

Klageren har i skrivelse bilagt klageskema af 27/12 2002 redegjort for tyveriet således:

"Undertegnede … blev søndag 29.9.2002 udsat for et trickrøveri i min lejlighed … Ca. kl. 14.00 ringede det på gadedøren, og over samtaleanlægget oplyste en mandsstemme, at han havde en pakke til min overbo. Vedkommende var ikke hjemme, hvorfor han bad mig tage i mod pakken. Jeg åbnede min egen entredør og lod buddet komme ind i mit køkken, der ligger umiddelbart til venstre for entredøren og låste entredøren bag os. 'Buddet' var en ung nydansker.

I stedet for at udlevere mig pakken bad han om hjælp til at finde et telefonnummer. Jeg hentede følgelig en telefonbog i min biblioteksstue og returnerede til køkkenet, hvor den unge mand holdt mig hen med snak, mens han bladrede i telefonbogen. Jeg bad om pakken, men den ville han ikke af med. Ved en fløjtelyd, der kom fra min gang, som giver adgang til mine 4 stuer, soveværelse og gæsteværelse, skubbede han mig væk mod køkkenbordet og stak han af ud af min lejlighed efterladende entredøren åben. Hele hændelsen varer 5-10 min. Jeg konstaterede herefter, at et antikt skrivebord i min dagligstue var blevet brudt op, og at smykker i mit soveværelse til

en værdi af ca. 50.000 kr. var blevet fjernet fra aflåste skuffer. Værdiansættelsen af smykkerne er foretaget af L.S., smykkefirmaet H. i København, på baggrund af fremsendte fotografier af det stjålne. Da jeg var alene i ejendommen, nyttede det ikke noget at gøre anskrig, så mit 'anskrig' skete i form af umiddelbar opringning til Gladsaxe Politi, og meget hurtigt derefter modtog jeg to politibetjente, der optog rapport. Til dem gav jeg ovenstående forklaring sammen med en formodning om, at det såkaldte pakkebud havde åbnet for entredøren igen, mens jeg hentede telefonbog, og at én eller to håndlangere må være smuttet ind i min lejlighed, mens jeg blev holdt hen med snak i køkkenet. På grund af nedsat hørelse har jeg intet hørt.

…

Min påstand er, at da jeg ikke har inviteret andre end pakkebuddet ind i min lejlighed, kan der ikke tillægges mig ansvar for, at min 'gæst' uden mit vidende har åbnet min entredør og indladt mig ubekendte personer."

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 27/1 2003 til nævnet bl.a.:

"**Der er ikke tale om indbrud**

Af klagers sagsfremstilling fremgår det, at hun selv lukkede en person ind i lejligheden. Denne person har så, formentlig mens klager hentede telefonbogen, set sit snit til at åbne entredøren for en eller flere medgerningsmænd, som har stjålet tingene, mens den først ankomne opholdt klager.

Bestemmelsen om at holde boligen forsvarligt aflåst er at betragte som en sikkerhedsforskrift, jf. FAL § 51. I den aktuelle sag er bestemmelsen objektivt set overtrådt, idet samtlige gerningsmænd bliver lukket ind i lejligheden.

Af sagsfremstillingen fremgår det, at klager lod 'budet' komme ind i køkkenet, som er beliggende tæt ved entredøren. Her lod hun 'budet' være alene, mens hun selv gik ind i et andet rum og hentede telefonbogen. Efter selskabets opfattelse burde klager ikke have efterladt et vildt fremmed menneske alene tæt ved entredøren. Ved at gøre dette har klager efter selskabets opfattelse udvist en sådan uagtsomhed, at sikkerhedsforskriften også subjektivt er overtrådt, og derfor kan gøres gældende overfor klager.

På det foreliggende grundlag fastholder selskabet, at klager ikke har krav på dækning efter reglerne om indbrud, men alene efter reglerne om simpelt tyveri.

Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af smykker, og selskabet fastholder derfor sin afvisning af at erstatte smykkerne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Indbrudstyveri

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

…

Simpelt tyveri

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…

4.8 Røveri, overfald m.v.

4.8.1.1 Forsikringen dækker:

4.8.1.2 Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

4.8.1.3 Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig,"

Af dækningsskemaet fremgår desuden, at simpelt tyveri af bl.a. smykker ikke er dækket.

Nævnet udtaler:

Med hensyn til indbrudstyveri angiver ordene "forsvarligt låst bygning eller lokale" en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet må, som det for så vidt er ubestridt, lægge til grund, at klageren på sædvanlig vis lukkede og smækkede entredøren, efter at hun havde lukket "budet" ind.

At det er lykkedes budet at slå låsen fra indebærer ikke, at boligen ikke er forsvarligt aflåst, da klageren ikke skal tåle identifikation med budet. Under de givne omstændigheder finder nævnet heller ikke, at klagerens kortvarige fravær fra køkkenet statuerer uagtsomhed – hverken i relation til forsikringsaftalelovens § 18 eller 51. Herefter finder nævnet, at selskabet er forpligtet til at anerkende, at der foreligger indbrudstyveri, og skal opgøre og udbetale klageren den hende tilkomne erstatning med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at klageren har været udsat for et indbrudstyveri og opgøre og udbetale klageren den hende tilkomne erstatning med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand