685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.198:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en gruppelivsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet har ophævet invaliderenten.

Selskabet har ophævet invaliderenten under henvisning til, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger i forbindelse med forsikringens tegning i maj 1995.

I selskabets skrivelse af 24/1 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "I forbindelse med den fortsatte behandling af skadesagen modtog vi helbredspapirer fra K. Kommune … Af papirerne fremgik oplysninger, som tydede på, at klageren havde fortiet nogle helbredsmæssige forhold på tegningstidspunktet. I brev af 13. september 2002 (Bilag 10) meddelte Danica Pension klageren, at vi ville undersøge disse forhold nærmere, samt hvorfor.
>
> Fra klagerens læge har vi modtaget et lægebrev (Bilag 3), hvor det fremgår, at klageren har haft flere henvendelser hos lægen inden tegningen af gruppeinvaliderenten. Ved samtlige henvendelser har der været gener fra bevægeapparatet.
>
> Af helbredserklæringen fremgår det ikke, at klageren konsulterede sin læge den 15. april 1991 med smerter i leddene, og at henvisning fandt sted til speciallæge i reuma-

tologi J.G.-S. Denne konsultation fandt sted den 23. april 1991 (Bilag 4). Klageren oplyser heller ikke, at hun konsulterede egen læge igen den 24. marts 1993 med smerter i begge knæ og ankler. Blev på ny henvist. Denne gang til speciallæge i reumatologi J.F., som så klageren den 31. marts 1993 og den 21. april 1993 (Bilag 5). I oktober 1993 konsulterede klageren atter egen læge, fordi der stadig var problemer med knæene. Egen læge henviste klageren til speciallæge i ortopædkirurgi H.M., som så klageren i en periode fra 9. november til 22. december 1993 (Bilag 6).

Klagerens helbredsoplysninger har Danica Pension forelagt GE Frankona Reinsurance, som er vores genforsikringsselskab. Klageren skrev i sin begæring (Bilag I) under på, at hendes helbredsoplysninger måtte videresendes til selskabets genforsikringsselskab. GE Frankona Reinsurance har meddelt Danica Pension (Bilag 7), at de nye helbredsoplysninger ville have givet afslag på tegning af gruppeinvaliderente.

Med henvisning til Forsikringsaftalelovens paragraf 6 har vi gjort vilkårene gældende for klagerens pensionsordning og dermed ophævet gruppeinvaliderenten. Det har vi meddelt klageren i vores brev af 8. januar 2003 (Bilag 8).

…

Under sagsforløbet har klageren henvendt sig flere gange pr. telefon, ligesom klagerens ægtefælle har gjort det. Det er blevet oplyst til klageren og dennes ægtefælle, at der var givet urigtige oplysninger ved tegningen, og at vi mente, at de ville få betydning for antagelsesvilkårene på gruppeinvaliderenten. Klageren har selv givet udtryk for, at hun godt kunne se, at oplysningerne burde have fremgået af helbredserklæringen.

Både over for klageren og hendes ægtefælle er det blevet oplyst, at vi arbejdede med sagen for at få afgjort, hvorledes gruppeinvaliderenten ville være blevet antaget, såfremt Danica Pension havde haft alle helbredsoplysninger på tegningstidspunktet.

Vi gør opmærksom på, at det ikke er et spørgsmål om, hvorvidt klageren anså en oplysning for relevant, men derimod afgørende at klageren burde have indset, at hun skulle have oplyst Danica Pension om konsultationerne hos lægerne..."

Klageren har ved skrivelse af 17/2 2003 til nævnet anført følgende:

> "Jeg mener i sammenfatning ikke, at de oplysninger, som Danica har henvist til, og som ikke fremgår af min helbredserklæring, har den betydning, som Danica og genforsikringsselskabet vil tillægge oplysningerne.
>
> Det er ikke påvist, at oplysningerne på tidspunktet for forsikringens tegning har nogen betydning, og det er endnu mindre påvist, at oplysningerne fortsat – da Danica gjorde disse gældende, havde nogen betydning.
>
> Jeg skal gentage, at der ikke kan lægges vægt på bedømmelsen fra Danicas genforsikringsselskab. Dette selskab har økonomisk interesse i sagens udfald. Derudover fremgår der intet af udtalelsen fra genforsikringsselskabet om grundlaget for og retningslinierne for den stedfundne bedømmelse."

Selskabet har ved skrivelse af 21/3 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Danica Pension har efterkommet klagerens ønske om, at få Bedømmelsesforeningen til at vurdere de foreliggende helbredsoplysninger, og vi har modtaget deres svar. Bedømmelsesforeningen har meddelt os, at der var blevet fastsat skærpede vilkår i form af forhøjet invaliditetstavle (Bilag 12). I henhold til gældende intern forretningsgang, har I-tavler større end 2 givet afslag på tegning på Gruppeinvalideren-de.
>
> Bedømmelsesforeningens afgørelse havde således også givet anledning til afslag til tegning af Gruppeinvaliderente."

Klageren gør gældende, at selskabet ikke har meddelt hende - uden unødigt ophold - at man ville påberåbe sig urigtige oplysninger samt henviser til forsikringsaftalelovens § 9, hvorefter selskabet ikke kan gøre omstændigheder gældende, der er ophørt med at have betydning.

Ved skrivelse af 25/8 2003 til nævnet fastholder selskabet, at klagerens sag har været under en løbende vurdering og behandling, samt at klageren er blevet løbende orienteret under hele forløbet. Selskabet fik således første gang kendskab til klagerens ledge-

ner den 23/7 2002 og gav klageren meddelelse herom den 13/9 2002. Endvidere afviser selskabet, at de urigtige helbredsoplysninger er ophørt med at have betydning.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren har afgivet urigtige helbredsoplysninger i forbindelse med forsikringens tegning, og at de manglende oplysninger har haft betydning for selskabets antagelse af forsikringen. Nævnet finder endvidere, at selskabet har reageret inden rimelig tid, da selskabet modtog oplysninger, der tydede på, at der var afgivet urigtige oplysninger. Nævnet finder det ikke godtgjort, at disse oplysninger senere er ophørt med at have betydning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen