681/03

Den 29. september 2003 blev i sag nr. 60.203:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at betale de advokatomkostninger, som han har afholdt i forbindelse med et anmeldt skade.

Selskabet har afvist at betale advokatomkostninger under henvisning til, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand.

Selskabet har ved skrivelse af 11/2 2003 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Klagen drejer sig om, hvorvidt selskabet skal erstatte klagers udgifter til advokat i forbindelse med behandling af en skadesag på ejerskifteforsikringen.

Skaden blev anmeldt til selskabet 17.04.01. Taksator besigtigede ejendommen 14.05.01 og meddelte umiddelbart herefter klager, at forholdet ikke var dækket af ejerskifteforsikringen.

Klager henvendte sig til sin advokat, der 25.07.01 tilskrev selskabet med anmodning om stillingtagen til, om forholdet var dækket af ejerskifteforsikringen. …

Selskabet afviste dette ved skrivelse af 29.08.01. …

Det fremgår af selskabets skrivelse af 08.11.01 (bilag D), at skaden ikke er dækket af ejerskifteforsikringen, men at det forhold, at Alm. Brand indvilligede i at besigtige ejendommen, kan have bibragt forsikringstager den opfattelse, at skaden var dækningsberettiget. Selskabet valgte på den baggrund at tilbyde dækning af 50 % af udbedringsomkostningerne fratrukket selvrisikoen.

Dette tilbud accepterede klagers advokat ved skrivelse af 27.12.01. …

Selskabet bad ved skrivelse af 13.02.02 klagers advokat om at indhente tilbud på udbedring af forholdene. …

Tilbud på kr. 25.000,- blev fremsendt ved skrivelse af 15.03.02. … Selskabet accepterede ved skrivelse af 15.04.02 …, at arbejdet blev igangsat.

Selskabet modtog regning på udførelsen af arbejdet, der beløb sig til kr. 42.210,56. … Uanset regningen væsentligt oversteg det accepterede udbedringsbeløb, og at selskabet ikke var blevet underrettet undervejs, om at udbedringen ville koste mere end oprindeligt anslået, udbetalte selskabet erstatning i overensstemmelse med det i skrivelse af 08.11.01 tilbudte beløb. Dette blev meddelt klagers advokat ved skrivelse af 22.07.02. ...

Selskabet mener ikke, klager har sandsynliggjort, at det har været nødvendigt at bede en advokat føre korrespondancen med selskabet.

Klager har ikke selv skrevet til selskabet og udbedt sig en skriftlig afvisning eller en revurdering af sagen. Klager kunne endvidere have indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring, hvor hver part bærer egne omkostninger.

Klager havde således ikke udtømt de muligheder for selv at finde en løsning med selskabet, førend han henvendte sig til en advokat. Selskabet mener på denne bag-

grund ikke, at klager har haft et sådant behov for advokatbistand, at omkostningerne hertil bør pålægges selskabet."

Klagerens advokat gør gældende, at selskabet på forkert grundlag har afvist et berettiget krav på forsikringsdækning, og at antagelse af advokatbistand har været nødvendig for at opnå retmæssig forsikringsdækning.

Nævnet udtaler:
Ejerskifteforsikringen dækker ikke udgifter til advokatbistand.

Efter en gennemgang af sagens oplysninger finder nævnet, at heller ikke selskabets behandling af sagen giver grundlag for at pålægge selskabet at betale klagerens advokatomkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand