681/03

Den 29. september 2003 blev i sag nr. 60.205:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem sin ansættelse i N.N. er omfattet af en gruppeulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Den 17/8 1997 var klageren udsat for et trafikuheld, hvor han væltede med en lastbil og som følge deraf beskadigede 3 ledbånd i højre skulder.

Af sagens akter fremgår det, at klageren blev raskmeldt og genoptog sit arbejde inden udgangen af 1997.

Arbejdsskadestyrelsen har ved afgørelse af 6/8 2002 vurderet klagerens méngrad til 8 %.

Selskabet har ved skrivelse af 17/1 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Skaden anmeldes hertil 03.10.02. Set ud fra forsikringsaftalelovens bestemmelser er erstatningskravet forældet, idet lægerne har vurderet at skaden var stationær inden udgangen af 1997.

…

I § 29 står, at et krav er forældet to år efter udgangen af det kalenderår, hvor skadelidte fik kendskab til kravet, og til det er forfaldet. Krav om erstatning, er i denne sag forældet den 31.12.00.

E.H. [klageren] oplyser i sin klage, at han først i april måned 2000, bliver klar over at han er omfattet af en gruppeulykkesforsikring, idet han for første gang i april 2000 bliver trukket i løn til denne forsikring.

N.N. oplyser overfor os, at gruppeulykkesforsikringen blev ændret i år 2000, således at denne blev anført på den ansattes lønseddel.

Til dette må vi meddele, at vi har fået bekræftet fra N.N. v/L.W.H., at E.H. ved sin ansættelse i 1994 fik udleveret en personalehåndbog, hvori det fremgår, at han er omfattet af en gruppeulykkesforsikring. Personaleafdelingen oplyser endvidere, at dette også fremgår af hans ansættelsespapirer.

Vi må derfor ud fra det oplyste fra N.N., fastholde vor afvisning, idet E.H. har været bekendt med forsikringens eksistens siden han blev ansat i 1994."

Klageren afviser, at det af ansættelsespapirerne fremgår, at han er omfattet af en gruppeforsikring, og at han skulle have modtaget en personalehåndbog i forbindelse med sin ansættelse hos N.N. Han anfører videre, at forældelsesfristen, såfremt selskabets fremstilling lægges til grund, må anses for at være udløbet med udgangen af 1999, sådan som reglerne må forstås. Han fastholder derimod, at han ikke havde kendskab til kravet, førend dette blev fastsat ved Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 6/8 2002.

I selskabets skrivelse af 25/2 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det skal oplyses, at vi ved henvendelse til N.N. har fået oplyst, at alle nyansatte modtager en personalehåndbog, hvori det fremgår, at den ansatte automatisk er om-

fattet af en ulykkesforsikring. Vi har endvidere fået oplyst, at dette er anført i ansættelseskontrakten.

I den indsendte kopi af ansættelseskontrakt fremgår det, at der for skadelidte gælder regler og overenskomst, der er gældende for faggruppen som han tilhører. Med det mener N.N., at skadelidte er omfattet af en ulykkesforsikring tegnet af N.N. Ved tidligere henvendelse til N.N. får vi oplyst, at alle nyansatte får oplysning om ansættelsesforhold mv. Om skadelidte har modtaget en personalehåndbog, eller ikke, kan næppe bevises nu 8 år senere. Det er vores opfattelse, at det er sandsynligt, at personalehåndbogen blev udleveret til skadelidte i 1994.

Hvad angår den 2-årige forældelsesregel i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29, som vi har nævnt i vores brev af 17. januar 2003, skal vi oplyse, at krav om erstatning er forældet ved udgangen af 1999. Vi beklager fejltagelsen. Dette ændrer imidlertid ikke på vores afgørelse.

Vi har ingen kommentarer til vores telefonsamtaler med skadelidte, bortset fra, at forældelsesregler og om hvorvidt disse overholdes, er så tilpas komplicerede, at der ikke gives telefonisk tilsagn om dækning."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det på baggrund af de foreliggende oplysninger godtgjort, at klageren ved sin ansættelse i 1994 var omfattet af en af N.N. tegnet ulykkesforsikring. Dette ville klageren have været klar over, hvis han havde læst de regler og overenskomster, der var gældende for ansættelsesforholdet, og hvortil der blev henvist i ansættelseskontrakten af 28/6 1994.

Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at klageren senest ved udgangen af 1997 har haft kundskab om sit angivelige krav mod selskabet. Nævnet finder herefter at måtte give selskabet medhold i, at klagerens krav var forældet efter forsikringsaftalelovens § 29, da det blev anmeldt til selskabet i 2002.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand