678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 60.210:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har pålagt ham den fulde skyld for en skade på hans bil og derved har opkrævet selvrisiko samt foretaget præmieregulering.

Selskabet har ved skrivelse af 22/1 2003 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Vort medlem B.S.A. anmelder at hun parkerer sin bil, en Citroén Xsara, den 19.7.2000 på en parkeringsplads i Palafrugell i Spanien. Umiddelbart ved siden af køretøjet observeredes et parkeret køretøj (sort køretøj af mærket Rover med Andorra-nummerplader) og dette køretøj ses, ved medlemmets tilbagekomst til parkeringspladsen, forlade selve parkeringspladsen. Medlemmets køretøj var i medlemmets fravær blevet påkørt på venstre bagerste lygtehus og bagskærm. På forruden var placeret en seddel med nummeret på det andorranske køretøj og vort medlem tog herefter direkte på den lokale politistation hvor det indtrufne blev anmeldt til politiet.

Ved sagens opstart hos os, bad vi vores spanske partner om assistance med at gennemføre kravet over for modpartens selskab. Modpartens selskab i Andorra blev kontaktet af vor partner men derfra var tilbagemeldingen at modparten ikke havde indgi-

vet skadeanmeldelse. Herefter blev modparten forsøgt kontaktet direkte men uden at denne reagerede og vor partner vurderede herefter at vi stod meget svagt med bevisførelsen hvis sagen skulle for ved retten, idet der ikke forefandtes vidner til uheldet, en fælleseuropæisk skadeanmeldelse eller andet bevis for modpartens involvering i skaden.

Vi var enige i vor partners vurdering og har derfor rubriceret skaden som en skadetype-3 skade med præmieforhøjelse samt opkrævning af selvrisiko

På baggrund af Ankenævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, men ikke fundet anledning til at forandre vor stillingtagen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og finder, at selskabet har gjort for lidt ved sagen.

Nævnet udtaler:
Da selskabet ikke har kunnet formå modparten til at anerkende at være ansvarlig for skaden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko samt foretaget bonusregulering som sket.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få et erstatningsansvar pålagt modparten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

f.p.v.

Henning Jønsson