682/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 60.211:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling.

Klageren er utilfreds med selskabets mulige sortlistning af ham samt manglende overholdelse af varslingsformalia.

Selskabet har ved skrivelse af 5/2 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstageren har tidligere haft tegnet bilforsikring i Tell. I forbindelse med Codans overtagelse af dette selskab er der d. 22.03.2000 tilsendt forsikringstageren et porteføljeoverdragelsesbrev.

I varslingsbrev af 01.06.2000 har vi oplyst forsikringstageren om forskellene i dækningerne på forsikringen i Tell og den forsikring, vi kunne tilbyde i Codan. Endvidere indeholder brevet oplysning om den gamle præmie og den nye præmie samt øvrige oplysninger i henhold til Finanstilsynets retningslinjer. Det er korrekt som anført af forsikringstageren, at forfaldsdagen var 01.08, hvorfor varslingsbrevet er sendt ud rettidigt.

Vi fremsendte derfor en giroopkrævning med betalingsfrist 16.08.2000. Da præmien ikke blev betalt, fremsendte vi d. 28.08.2000 en erindringsskrivelse med oplysning om, at der ville indtræde dækningsophør d. 16.09.2000, såfremt præmien fortsat ikke var betalt.

Som følge af fortsat præmierestance har vi i november 2000 indberettet restancen i henhold til bekendtgørelsen om ansvarsforsikring for motordrevne køretøjer mv. Det er formentlig dette forhold, der er meddelt forsikringstageren ved telefonsamtalen i efteråret 2000.

Det skal tilføjes, at forsikringen er overgået til andet selskab pr. 05.10.2000, og at vi efter aftale med forsikringstageren har afskrevet såvel præmie for perioden 01.08. - 05.10.2000 som rykker- og opkrævningsgebyrer.

Vi må fastholde, at vi har varslet i overensstemmelse med Finanstilsynets retningslinjer, og at forsikringstagerens krav må afvises."

I skrivelse af 25/3 2003 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"1. Codan har tilsyneladende forårsaget, at jeg i en årrække har været uberettiget registreret i diverse databaser i Danmark som en dårlig betaler.

2. Det eneste brev jeg modtager fra Codan i juni måned 2000 er et rent salgsbrev med en opfordring til at blive kernekunde hos Codan + en KerneKunde aftale incl. betingelserne.

3. Jeg modtager først bilforsikringspolice-betingelserne dateret den 8. juli 2000 fra Codan.

4. Det korrekte præmiebeløb på kr. 4.412,00 for bilforsikringspolicen modtager jeg først den 28. juli 2000 via min PBS-betalingsoversigt med sidste rettidige betalingsfrist den 1. august 2000.

5. Codan har ikke overholdt varslingsformalia, hvorved den allerede eksisterende Tell-kaskobilforsikringspræmie på kr. 2.731,12 også skal gælde for tidsperioden fra den 1. august 2000 til den 31. juli 2001.

6. Et brev fra Codan dateret den 15. september 2000 (Driftsstøttechef E.N.) har et yderst problematisk og et tilsyneladende manipuleret indhold.

7. Codan-ansatte (cand.jur H.D. og driftschef E.N.) benytter den information som Codan har oplagret om min person til at fremsætte utvetydige trusler mod mig af både registreringsmæssig art og økonomisk art. Truslerne er fremsat under diverse telefonsamtaler med de to ovennævnte personer. Det er påviseligt, at Codan reelt har ført registreringstruslerne ud i livet (jf. pkt 1 og Ad. 1) samt at Codan i år 2000 i månedsvis har bombarderet mig med en lang række uberettigede rykkerbreve incl. uberettigede rykkergebyrer (Datoerne for de uberettigede rykkerbreve er: 2000.08.02, 2000.09.18, 2000.10.12, 2000.11.13, 2000.11.16, 2000.11.20."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 11/4 2003 til nævnet anført:

"Forsikringstagerens klagepunkter er efter vores opfattelse kommenteret i vores brev af 5. februar. Han overser tilsyneladende, at der gælder særlige regler i tilfælde af præmierestance for motoransvarsforsikring.

Da vi ikke fik meddelelse om, at forsikringstageren havde tegnet en sådan forsikring i andet selskab, blev sædvanlig rykkerprocedure iværksat.

Imidlertid har forsikringstageren som anført haft forsikring i Codan i perioden 01.08 - 05.10.2000 uden at betale præmie herfor. Ligeledes må vi afvise at have foretaget registrering af forsikringstageren som 'dårlig betaler'.

Vi har derfor vanskeligt ved at se, hvad der reelt ønskes opnået ved nærværende klage.

Afslutningsvis skal vi i relation til 'Ad 6' i forsikringstagerens brev bemærke, at Codan i brev af 29.09.2000 har redegjort for, at genudskrevne breve fremtræder i et lidt andet design end den oprindeligt udsendte, men at indholdet naturligvis ikke ændres."

Klageren fastholder, at han ikke har modtaget varslingsbrevet dateret den 1/6 2000.

Nævnet udtaler:
Der foreligger ikke forhold, der giver grund til at antage, at selskabets varslingsbrev af 1/6 2000 ikke på sædvanlig vis er kommet frem til klageren. At selskabet indberettede den efterfølgende præmierestance i overensstemmelse med bekendtgørelsen om ansvarsforsikring for motorkøretøjer, finder nævnet ikke anledning til at kritisere.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen