688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 60.213:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er konstateret en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den 17/10 2002 anmeldte klageren telefonisk til selskabet, at der i forbindelse med skybrud via taget var trængt vand ind i huset.

Klageren har nærmere forklaret om hændelsesforløbet:

"Den 17. oktober 2002 om morgenen, da vi konstaterer vandindtrængen for oven i kammer i hovedbygning samt i anneks, ringer vi til Topdanmark og fortæller det skete. Forsikringen meddeler os, at der ifølge DMI har været skybrud i vort område og at vi derfor er omfattet af forsikringen. B.H. og M.B. [Topdanmark] siger at jeg kan kontakte en tømrermester for besigtigelse af taget.

Tømrermesteren som er tagekspert fortæller at vandindtrængen skyldes at det enorme vandpres har forårsaget vandlommer, så at vand herefter er trængt ind. Han giver efter grundig gennemgang 2 løsningsforslag:

1. En udskiftning af tagfødder til en pris af ca. 5.000 kr. + moms.
2. Montering af nye tagfødder + nyt tagpap på hele tagfladen til en pris af ca. 22.000 + moms.

Den sidste løsning er den bedste, men han vil give fuld garanti på begge forslag. Jeg fremlægger dette for både M.B. og B.H., som derefter meddeler at Topdanmark vil betale omkostningerne for den billige løsning, men ikke den dyre."

Selskabet oplyser, at klageren blev gjort opmærksom på, at taksatoren skulle foretage besigtigelse, førend der kunne tages stilling til eventuel dækning, hvorfor selskabet afviser at have givet tilsagn om at ville betale omkostningerne i forbindelse med udskiftning af tagfødder. Selskabet fastholder, at der ikke er sket nogen dækningsberettigende skade.

Selskabet har på sekretariatets opfordring indhentet en udtalelse fra de to navngivne medarbejdere, der begge afviser at have givet klageren bindende dækningstilsagn.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**7. Ved vejrligsskade omfatter dækningen skader opstået ved:**

…

- voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger."

Nævnet udtaler:

Der er ikke konstateret nogen skade på ejendommen som følge af vandindtrængen. Den udbedring, som klageren hævder at have fået løfte om, vil derfor i givet fald have karakter af en forebyggende foranstaltning. På denne baggrund, og når henses til, at de pågældende navngivne medarbejder i selskabet har bestridt at have givet tilsagn om dækning, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort noget sådant.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen