681/03

Den 29. september 2003 blev i sag nr. 60.215:

xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

I februar 2002 faldt klageren af en traktor og beskadigede sin ankel.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke var i kraft på ulykketidspunktet.

Selskabet har ved skrivelse af 30/1 2003 redegjort for sagen således:

"**Ikrafttrædelsestidspunkt er ændret**

Ulykkesforsikringen blev oprindeligt sat i kraft til den 1.1.2002. Imidlertid skete der en fejl hos Topdanmark, således at forsikringerne ikke blev opsagt hos gammelt selskab. Derfor blev ikrafttræden udsat et år.

M.A. meddelte selv Topdanmark, at der var sket en fejl med opsigelsen, og derfor udsatte vi ikrafttræden for hus- og ulykkesforsikring til 1.1.2003. M.A. mener, at ikrafttræden for ulykkesforsikringen ikke skulle være ændret. Vi skal henvise til, at M.A. har modtaget en police af 3.1.2002 hvoraf fremgår, at ulykkesforsikringen træder i kraft 1.1.2003, en police af 15.1.2002, hvoraf fremgår, at ulykkesforsikringen er note-

ret til ophør pr. 1.1.2002 samt en check på et beløb, som var væsentlig større end returpræmie blot for husforsikringen, 3.032 kr., nemlig et beløb på 5.467,73 kr.

Det er vores opfattelse, at selvom vi ikke har opsagt den hidtidige forsikring hos gammelt selskab, så skal vi ikke hæfte for en forsikring, som først skulle træde i kraft 1.1.2003.

M.A. anmelder skaden den 18.10.2002, og inden da har vi ikke fået meddelelse fra M.A. om, at han ønskede ulykkesforsikringen i kraft tidligere end meddelt af Topdanmark.

Vi skal derfor fastholde, at forsikringen ikke var i kraft på skadetidspunktet den 7.2.2002."

I klagen af 27/12 2002 til nævnet har klageren anført bl.a.:

"April 2001: Vi laver forsikringsaftale med TopDanmark assurandør P.A. om vores nye forsikringer. Vi underskriver en aftale om at T.Dk. skal afmelde vores gamle forsikringer.

Dec. 2001: Vi ser i vores betalingsoversigt at vi skal betale 2 husforsikringer (T.Dk. og Vejle Brand). Vi henvender os til begge, og T.Dk. indrømmer at fejlen er deres og de vil slette deres et år frem.

Jan. 2002: Vi modtager en check med et beløb, uden nærmere forklaringer på følgeskrivelsen ang. beløbet, som vi sætter i banken.

Fe. 2002: M.A. falder af en traktor, og skader sin ankel kraftigt."

Klageren har ved skrivelse af 10/2 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg meddelte TopDanmark at der var sket en fejl med husforsikringen, at jeg havde husforsikring både ved Vejle Brand og TopDanmark. Jeg nævnte ikke heltidsulykkeforsikringen udvidet, da jeg ved Vejle Brand kun havde en fritidsulykkeforsikring, og

ikke på det punkt så mig selv som dobbeltforsikret. Idet disse to forsikringer var så forskellige, både i dækningsområde/omfang og i pris.

Da jeg modtager en check uden en opgørelse sætter jeg den ind i banken uden at tænke nærmere over at jeg skal tjekke beløbet nærmere, da jeg bare tror, at nu er der bragt orden på tingene. Og det er jo af samme grund, at jeg ikke i løbet af året fortæller at jeg igen ønsker forsikringen, da jeg jo er overbevist om at jeg har den, og har betalt for den.

Nævnet udtaler:

Klageren meddelte i december 2001 selskabet, at selskabet havde begået fejl i forbindelse med opsigelsen af den gamle forsikring, og han måtte således - i hvert fald efter modtagelsen af policen og selskabets check i januar 2002 og således inden tilskadekomsten i februar 2002 - være klar over, at ikrafttrædelsen af forsikringerne hos selskabet i det hele var udskudt til 1/1 2003.

Allerede som følge heraf har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde klageren nogen forsikringsdækning som følge af ulykkestilfældet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand