682/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 60.216:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Codan Forsikring A/S, tidligere Forsikringsselskabet Kustos G/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale dødsfaldsdækning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

Klageren anmeldte den 2/9 2002, at hendes hest den 28/8 2002 faldt død om.

Klageren har over for nævnet anført, at hesten ikke blev obduceret, da det var hedebølge, og at hesten var blevet afhentet, inden selskabet oplyste om kravet. I øvrigt bemærker hun, at hesten ifølge dyrlægen ikke kunne bortskaffes, hvis der havde været skåret i den på grund af BSE.

I selskabets skrivelse af 17/1 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det fremgår af forsikringstagers brev af d. 08.10.02 til G. Dyreklinik, som er vedlagt forsikringstagers brev af d. 12.11.02, at hesten om aftenen d. 25.08.02 omkom, efter at den hele dagen i stigende grad havde udvist tegn på sygdom.

Dyrlægeassistance havde ikke været tilkaldt, idet forsikringstager ifølge hendes egne oplysninger dog havde konsulteret dyrlæge telefonisk, og havde tilkaldt denne, da hestens tilstand om aftenen drastisk forværredes.

Da hesten ifølge forsikringstager omkom inden dyrlægen nåede frem, meddelte forsikringstager telefonisk dyrlægen, at konsultation ikke var nødvendig, hvorfor denne udeblev.

Forsikringstager oplyser endvidere, at hesten dagen efter dødsfaldet blev kørt væk, da den var ved at gå i forrådnelse.

Vi skal henvise til policens forside, hvorefter dækningen omfatter '*død som følge af sygdom eller ulykke*'.
…
Henset til, at hesten er bortskaffet uden obduktionsrapport, og uden, at selskabet eller en dyrlæge har besigtiget kadaveret, finder vi det ikke dokumenteret, at årsagen til dødsfaldet er dækningsberettiget, idet vi har noteret, at forsikringstager har fremlagt sit eget brev til G. Dyreklinik, som imidlertid hverken havde påtegning fra Dyreklinikken eller de af forsikringstager hævdede vidner.

Dette bestyrkes af, at hesten - uden vores samtykke - er bortskaffet dagen efter dødsfaldet, således at forsikringstager gør det umuligt for Codan at vurdere årsagen til skaden.

Om årsagen kan vi i øvrigt notere, at det af forsikringstager oplyste om hestens symptomer inden det anmeldte dødsfald, klart peger i retning af, at hesten havde respirationsmæssige lidelser, idet hesten '**var snottet og hostede**', ligesom '**den havde svært ved at trække vejret**', se forsikringstagers brev af d. 08.10.02 til dyrlægen.

Vi finder heller ikke, at den objektive dækningsbetingelse vedrørende obduktion er opfyldt, idet forsikringstager ikke har modtaget vores accept af, at den påkrævede obduktion kunne undlades.

Afslutningsvist bemærkes, at vi har forelagt spørgsmålet om BSE for vores veterinære konsulent, der selv obducerer heste, hvilke ligeledes fjernes - i obduceret tilstand - af samme firma. Konsulenten kan således ikke tiltræde forsikringstagers opfattelse, hvorefter obducerede heste ikke kan fjernes pga. faren for BSE.

Vi bemærker, at det efter almindelige skadeforsikringsretlige principper påhviler forsikringstager at godtgøre, at forsikringsbegivenheden er indtrådt, se AK 51.091.

På baggrund af ovenstående, skal vi fastholde vores afgørelse, da forsikringstager hverken har godtgjort, at den forsikrede hest er omkommet, eller at årsagen hertil i givet fald er dækningsberettiget, jf. AK 51.265."

Af policens side 2 fremgår bl.a.:

"Særlige betingelser

Eventuelle komplikationer i respirationssystemet er uden forsikringsmæssig dækning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 10 Fremgangsmåde ved sygdom, død og erstatning.**

…

Det påhviler forsikringstageren for egen regning

…

d) at skaffe alle af selskabet forlangte oplysninger og dokumenter, som kan have betydning for bedømmelse af skadetilfældet – herunder også obduktions- eller uanvendelighedsattest. Obduktion **skal** foretages, medmindre selskabet har accepteret, at dette undlades."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af det af selskabet anførte ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen