681/03

Den 29. september 2003 blev i sag nr. 60.222:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring
Aktieselskab
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Bornholms Brandforsikring Aktieselskab, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt pludselig skade.

Klageren gør gældende, at den anmeldte skade er opstået pludseligt, eftersom skaden ikke kunne konstateres aftenen inden anmeldelsen.

Selskabet har ved skrivelse af 31/1 2003 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"Anmeldelsen er modtaget pr. tlf., og umiddelbart herefter har vor taksator foretaget besigtigelse af den beskadigede mur. Ved besigtigelsen blev det konstateret, at savsmuldsbriketter - anbragt op ad muren – er blevet opfugtet, som følge af regnvand, hvilket efter det oplyste skyldes utætheder i plasticemballagen. Grundet opfugtningen udvider briketterne sig, hvilket resulterer i, at muren udsættes for et pres.

Idet såvel opfugtningen af briketterne som presset på muren ikke er sket på et tidspunkt, men derimod over en periode, er det vor opfattelse, at skaden ikke kan karakteriseres som en pludselig skade i policens forstand. Vi skal i den forbindelse henvise til vilkårenes side 5, samt ordlisten på side 54, hvoraf bl.a. fremgår, at en skade an-

ses for pludseligt opstået, såfremt skaden er forvoldt af en pludselig kommende og pludselig virkende årsag.

Skaden på muren kan således ikke henføres under bygningsforsikringens dækningsområde, og idet der ikke er etableret kaskoforsikring for det beskadigede motorkøretøj, kan der ej heller ydes erstatning for denne del af tabet."

Hertil har klageren ved skrivelse af 10/2 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg rejste fra M.stien torsdag aften, var der ikke noget konstaterbart i vejen med stakken af briketter endsige med muren. Og 'eksplosionen' skete efter naboernes oplysning allerede fredag middag. Det kalder jeg pludseligt som følge af voldsom regn og blæst i den mellemliggende nat.

Ligeledes kan jeg gentage, at skaden på bilen er en følgeskade af uheldet omkring muren. Det er jo ikke mig, der er kørt ind i muren med bilen, eller andre, der har ødelagt min bil. Derfor finder jeg det uvedkommende, at jeg ikke har kaskoforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Anden upåregnelig skade**

…

Anden upåregnelig skade, der sker **pludseligt**, og hvor skadeårsagen ikke andetsteds i vilkårene er nævnt som dækket eller undtaget.

…

Pludselig

Herved forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Skader der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, … regnes ikke for pludselig skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den måde, skaden er opstået på, ikke kan anses for at være sket pludseligt i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand