681/03

Den 29. september 2003 blev i sag nr. 60.224:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, klager over, at selskabet vil gøre et regreskrav gældende mod hans søn, der som låner har beskadiget hans bil, som selskabet har udbetalt kaskoerstatning for.

Klageren gør bl.a. gældende, at sønnen ikke har kørt uforsvarligt, og at sønnen ikke var syg, overanstrengt eller lignende.

Selskabet har ved skrivelse af 21/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstagers søn er ansvarlig for et færdselsuheld på motorvejen ved Rønnede. I skadesanmeldelsen angiver forsikringstager, at sønnen har været uopmærksom et øjeblik, hvilket er årsagen til at uheldet skete.

På baggrund af den indhentede politirapport, hvor der er adskillige vidneudsagn, som beskriver sikredes kørsel og hastighed, samt sikredes eget udsagn om at have fået et 'black-out', har selskabet valgt at gøre regres overfor sikrede for kaskoskaden. Dette sker med henvisning til selskabets betingelser for autoforsikring pkt. 17.

Sikrede har oplyst, at han på trods af at have sovet hele natten forud for uheldet, havde behov for at sove yderligere undervejs til arbejde. Han havde planlagt et rast for at sove på næstkommende rasteplads, men på trods disse forhold kørte han fortsat efter eget udsagn med en hastighed på 120-125 km/t, vidneudsagn tyder på at hastigheden muligvis var højere. Dette forhold i sig selv, må anses for at være grov uagtsomhed.

Selskabet fastholder sin regres overfor sikrede.

Ved selskabets stillingtagen med hensyn til regres er lagt vægt på bl.a.:

- sikredes oplysning om et 'black-out', og at han allerede forud for uheldet har været inde på en rasteplads for at sove, samt at han havde planlagt, at tage endnu et hvil på den næstkommende rasteplads.
- flere vidneudsagn i politirapporten. Disse beskriver bl.a. en uforsvarlig kørsel med høj hastighed.

Endelig skal der gøres opmærksom på at sikrede på grund af sin kørsel er idømt en bøde samt betinget frakendelse af kørekortet."

Klageren har hertil i skrivelse 30/1 2003 til nævnet anført:

"På baggrund af den indhentede politirapport, så er jeg af den opfattelse, at når man har påkørt en bil og er rullet 2 gange rundt i luften for derefter at blive hevet ud af bilen til afhøring så siges der bl.a. mange ting så som 'black-out' og planlagt rast på næstkommende rasteplads. Dette siges vel i en choktilstand, så det mener jeg absolut ikke kan bruges til noget. Hvad angår hastigheden så må man vel sige at 120-125 KM/timen ikke er så høj hastighed på en motorvej og derfor ikke kan være grov uagtsomt.

Iflg. dommeren er vidneudsagnene forskellige. Dommen som min søn har fået er en betinget frakendelse af kørekortet, hvilket man hurtigt kan få ved langt mindre forseelser, samt en bøde på 1.500 kr.

Det tilbagekaldte beløb på kr. 58.578,00 er min søn ikke i stand til at betale da han kun er anlægsgartnerelev."

Af afhøringsrapport af 27/5 2002 fremgår bl.a.:

"Få sekunder inden uheldet bemærkede part 2 for første gang part 1.
Part 1 kørte ad Sydmotorvejen i retning mod nord med høj hastighed placeret i vognbane 1. Part 1 kørte ca. 50 meter bag part 2. Part 1s hastighed var væsentlig højere end hans egen hastighed – form. ca. 150 km/t.

Part 1 var placeret midt i vognbane 1 og gav ikke tegn til at skifte vognbane eller sætte hastigheden ned.
…
Part 2 var klar over at han ville blive påkørt af part 1, men kunne ikke nå at reagere på situationen."

Vidnet J.G. blev afhørt den 23/5 2002 og i afhøringsrapporten hedder det bl.a.:
"Vidnet, J.G. forklarede samstemmende med vidnet K.K., at han kørte som passager i K.K.'s personbil med K.K. som fører, da uheldet skete.
…
Afh. bemærkede part 2, der kørte foran i 1. vognbane med en hastighed af 100-110 km/t. Noget før part 2 trak K.K. ud i 2. vognbane for at overhale part 2. De fortsatte i 2. vognbane for at overhale part 2, og da de var mellem 50 og 100 m. fra part 2, blev de pludselig overhalet af part 1, som kørte i 1. vognbane.

Part 1 kørte stærkt, med en hastighed på mellem 130 km/t og 140 km/t. Hastigheden var muligvis højere.

Part 1 slingrede let og fortsatte med uændret hastighed frem mod part 2, der ligeledes fortsatte med uændret hastighed. Part 1 kørte herefter direkte ind i part 2's bils bagende uden at bremse eller ændre retning."

Af afhøringsrapport 23/5 2002 af vidne K.S.N. fremgår bl.a.:
"Ca. 2 – 3 km syd for uheldsstedet bemærkede vidnet part 1. Part 1 førte sin personbil ad Sydmotorvejen i retning mod nord med ca. 150 km/t i vognbane 1.
Vidnet bemærkede part 1 i bakspejlet og holdt øje med ham, for at se om han skiftede vognbane for at overhale vidnet.

Da part 1 kom helt tæt på vidnet med uændret hastighed fortsatte part 1 stadig i vognbane 1 direkte frem mod vidnet.
Vidnet trak kraftigt til højre på vejen og kørte ud i nødsporet for at undgå at blive påkørt af part 1 bagfra.
Netop som vidnet var trukket ud til højre passerede vidnet [rettelig part 1] venstre om med ca. 150 km/t i vognbane 1. Hvis ikke vidnet havde undveget til højre, var han med sikkerhed blevet påkørt bagfra af part 1."

Sønnen har under afhøring den 23/5 2002 bl.a. udtalt:

"Afh. kørte hjemmefra til sædvanlig tid og efter noget tid følte han sig træt, hvorfor han holdt ind ved en rasteplads ved Guldborg Sund tunnelen. Han sov i bilen ca. 1/2 time og vågnede op ca. kl. 0615. Han var stadig i så god tid, at han kunne være på sin arbejdsplads til sædvanlig tid.

Han kørte herefter ad Sydmotorvejen med en hastighed af 130-135 km/t. Der var mindre trafik på motorvejen end sædvanligt. Afh. mente ikke at have været årsag til, at andre trafikanter på motorvejen måtte ændre retning eller hastighed.

Før Rønnede følte afh. sig igen træt, hvorfor han bestemte sig for, at ville holde ind på rastepladsen umiddelbart nord for Rønnede for at tage sig en lille lur. Afh. ville der ringe til sin arbejdsgiver for at informere om beslutningen.

Undervejs følte afh. sig træt, men ikke så træt, at han ville falde i søvn under kørslen, Det var udelukkende for at føle sig bedre tilpas, at han ville tage sig en lur på rastepladsen efter Rønnede.

Umiddelbart før uheldet mente afh. at køre med en hastighed af ca. 130 km/t. Der var stadig ikke meget trafik på motorvejen. Afh. huskede ikke sin, part 2.s og vidnernes placering inden uheldet, men huskede, at han et kort øjeblik 'var væk'. Afh. erindrede svagt, at han ville overhale en bil, men kunne ikke præcisere dette nærmere."

Det fremgår af attest fra Statens bilinspektion, at der ikke fandtes køretekniske fejl, der kan henføres som årsag eller medvirkende årsag til uheldet, og at det kraftige lejeslør i venstre baghjulsnav ikke har haft indflydelse på uheldet.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**I. Forhold i skadestilfælde**

17. Policeregres

Selskabet forbeholder sig ret til at gøre regres mod den, der i uheldsøjeblikket var fører af motorkøretøjet, samt mod forsikringstageren, såfremt skaden er sket under en af de nedenfor under 17.1. - 17.6. anførte omstændigheder.

Det er dog en betingelse for regres mod forsikringstageren, at han vidste eller burde vide, at disse omstændigheder forelå.

17.1. Når skaden er forvoldt med forsæt, ved hensynsløshed eller grov uagtsomhed.

…

17.4. Når skaden er indtruffet, mens køretøjet blev ført af en person, der på grund af sygdom, svækkelse, overanstrengelse, mangel på søvn, medicin- og medikamentmisbrug, indtagelse af euforiserende stoffer eller af lignende årsager befandt sig i en sådan tilstand, at han var ude af stand til at føre motorkøretøjet på fuldt betryggende måde."

Nævnet udtaler:

Skadevolderen er som låner sikret i henhold til forsikringen. Skadevolderen er imidlertid ikke part i aftalen, og selskabets regreskrav følger derfor ikke af aftalen, men af Erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1, og § 19, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1.

Selskabet kan herefter foretage regres mod skadevolderen for den udbetalte erstatning, såfremt den omhandlede skade er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen - herunder de i sagen fremlagte afhøringsrapporter - at skadevolder har forvoldt den pågældende skade ved grov uagtsomhed.

Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand