681/03

Den 29. september 2003 blev i sag nr. 60.225:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i RUNA Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en sag med lejeren af klagerens ejendom.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at en sådan tvist er undtaget i henhold til retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 1.

Selskabet har ved skrivelse af 23/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen drejer sig om hvorvidt vort medlem, som tidligere har købt naboejendommen, er berettiget til retshjælpsdækning i forbindelse med en sag med lejeren.

Vort medlem overtog den forsikrede ejendom pr. 01.07.00, som er beliggende: …

Efterfølgende er der opstået en tvist omkring et økonomisk krav opstået i forbindelse med lejemålet samt ejendomsretten til en skurvogn mellem vort medlem og lejeren, som tidligere har været ejer af ejendommen.

Advokaten har overfor os oplyst, at ejendommen udelukkende blev erhvervet som en investering og efterfølgende blev udlejet til sælgeren af den omhandlede ejendom. Endvidere oplyses det, at der er tale om en pengeanbringelse, som fuldstændigt må ligestilles med situationen, som hvis hans klint havde købt f.eks. aktier eller obligationer for de penge de investerede i ejendommen.

Dette er vi helt enige med advokaten i.

Vi har herefter ved breve af henholdsvis d. 10.07.02 og 06.11.02 afvist at yde retshjælpsdækning, idet vi finder at begge forholdene er at betragte som erhvervsudøvelse, således som dette er defineret i forsikringsvilkårenes § 3, stk. 1 a og b.

Det fremgår heraf, at retshjælpsforsikringen ikke yder dækning for tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse, hvorved bl.a. forstås

a) tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv

samt

b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.

Det er i denne sag vor holdning, at vort medlems erhvervelse af en ejendom - som han i øvrigt ikke ønsker at bebo - og som alene er købt med henblik på en fornuftig investering er at betragte som erhvervsudøvelse i retshjælpsforsikringens forstand, hvorfor tvister opstået i den forbindelse er undtaget i henhold til definitionen i vilkårenes § 3, stk. 1 litra a og b.

Vi har på ny gennemgået sagen, men har dog ikke fundet anledning til at ændre vor holdning, og vedlægger til orientering kopi af de relevante bilag, samt et eksemplar af de gældende vilkår."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
   a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
   b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.

…

§ 14 D. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning.

Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende:

1. Tvister, hvori sikrede er part som ejer af fast ejendom"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der er tale om en tvist i forbindelse med erhvervsudøvelse, og at selskabet derfor har været berettiget til at afslå at yde retshjælpsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand