682/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 60.235:

xxxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en sag, hvori klageren er stævnet med påstand om tilbagebetaling af 300.000 kr., subsidiært et mindre beløb.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 2/1 2003 til nævnet anført:

"Der er enighed mellem parterne om, at de økonomiske betingelser er opfyldt.

Der er uenighed mellem parterne om retshjælpsforsikringens dækningsområde, idet forsikringsselskabet gør gældende, at retssagen har relation til erhvervsudøvelse.

Som det fremgår af retssagens processkrifter og bilag, er der tale om et særdeles særegent forhold. Den private relation mellem V.N. [sagsøger] og min klient har medført en pengeoverførsel på kr. 300.000, hvad enten denne pengeoverførsel betragtes som gave eller lån. Formålet med gaveoverførslen var, at V.N. ønskede, 'at gøre noget godt' for min klient. Pengene er anvendt dels privat, dels erhvervsmæssigt.

Pengenes anvendelse har imidlertid ingen betydning for selve retsforholdet, altså det juridiske hovedproblem, om der er tale om et lån eller en gave. Da retssagen drejer

sig om dette forhold og således ikke om beløbets anvendelse, er det min opfattelse, at retssagen er omfattet af den almindelige retshjælpsdækning."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 5/2 2003 til nævnet anført:

"Sagen drejer sig om dækning i henhold til en retshjælpsforsikring tegnet i tilknytning til en indboforsikring her i selskabet.

I forbindelse med ankenævnets henvendelse har sagen været gennemgået på ny. Dog uden at vi har fundet anledning til at ændre vor tidligere afgørelse af dækningsspørgsmålet.

Der klages over at selskabet ikke har ydet retshjælpsdækning til en sag, hvori klager er stævnet med påstand om tilbagebetaling af kr. 300.000, subsidiært et mindre beløb.

Modparten gør gældende at der er ydet klager et lån på kr. 300.000, idet klager havde behov for kapital til betaling af gæld i sin virksomhed og til at sætte en ekstra lastbil på gaden.

Klager gør gældende at beløbet på kr. 300.000 er givet som en gave fordi modparten ønskede at gøre noget godt for ham. Klager er vognmand under 3 x 34. Beløbet skulle anvendes til at betale gammel gæld og få finansieret den nye bil, jf. svarskriftet. Af klagers advokats brev af 4. oktober 2002 fremgår det, at beløbet skulle anvendes til betaling af gammel gæld, investering i ny bil samt indbetaling til firmaet '3 x 34'.

Den forudbestående gæld klager havde skulle indfries for at klager kunne udvide sin virksomhed. Gælden blev indfriet og erhvervsvirksomheden udvidet så vidt vi kan udlede af de fremsendte bilag i sagen.

Der foreligger ingen dokumentation for at beløbet er anvendt anderledes end oplyst her ligesom klager ikke har fundet anledning til at dokumentere at den forudbestående gæld ingen relation havde til erhvervsvirksomheden trods klager er uenig i selskabets afgørelse.

Som følge heraf er det vor opfattelse, at sagen udspringer af klagers erhverv, idet beløbet – hvad enten der tages udgangspunkt i at beløbet er ydet som et lån eller en gave - i sin helhed eller overvejende er ydet til brug for klagers behov for kapitaltilførsel til og udvidelse af hans vognmandsvirksomhed. Af denne årsag må tvisten henføres til erhvervsudførelse i retshjælpsforsikringens forstand.

I henhold til vedlagte forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring § 3, stk. 1 dækker forsikringen ikke tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse.

Vi har noteret os klagers bemærkning om at pengenes anvendelse ingen betydning har for selve retsforholdet, d.v.s. om der er tale om lån eller gave.

Det er vor opfattelse at pengenes anvendelse - i relation til spørgsmålet om retshjælpsdækning - har afgørende betydning, idet retshjælpsforsikringen i modsat fald ville skulle dække tvister om gaver eller lån, hvor det omhandlede beløb har været anvendt erhvervsmæssigt f.eks. til opstart eller opretholdelse af virksomhed. Retshjælpsforsikringen har til formål at dække udgifter til sagsomkostninger ved private retstvister, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretter, og som ikke har forbindelse til sikredes erhvervsudøvelse, jf. præamblen i forsikringsbetingelserne og forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1.

Vi må derfor fastholde vor tidligere afgørelse af dækningsspørgsmålet.

Klager har ikke hos os tegnet erhvervsforsikring indeholdende retshjælpsforsikring."

I skrivelse af 12/9 2002 fra modpartens advokat til klager hedder det bl.a.:

"Den 21. juni 2002 fik De overdraget et beløb på 300.000 kr., idet De over for V.N. har oplyst, at De for at hjælpe Deres bror havde behov for sætte en ekstra lastbil på gaden.

Det blev i forbindelse med lånet aftalt, at lånet skulle forrentes med 0,6 % pr. måned og afdrages over 3. år, første gang den 1. august 2002.

Da denne afdragsordning ikke er overholdt, skal jeg herved tage beløbet til inkasso."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
   a. Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
   b. Formuedispositioner i forbindelse med de under a. nævnte forhold.
   c. Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Nævnet er enigt med selskabet i, at tvisten må anses for erhvervsmæssig.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen