683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.236:

xxxxx xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring,
Rejse og Sundhed A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"Undertegnede blev syg under en ferierejse til Paris i perioden 20/4 – 27/4 2002. Jeg blev syg i Paris mandag den 23/4 og resten af ferieperioden, samt efter hjemkomst var jeg syg til 12/5 2002. Jeg fik kun erstatning for 2 rejsedøgn og ikke hele rejsen, som beskrevet i bilagene, selvom jeg efter hjemkomst fik fortsat lægeerklæring fra egen læge. Egen lægeerklæring blev ikke godkendt af Tryg Forsikring ved min hjemkomst.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Restrejseudgift på 7.678,12 kr.

Fuld rejseudgift ÷ erstatningsdøgn."

Selskabet har ved skrivelse af 4/2 2003 til nævnet anført:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for Tryg Rejse og Sundhed årsrejseforsikring betingelsesnr. TB01.

I henhold til de gældende forsikringsbetingelser dækker forsikringen enten udgifter til erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis forsikrede rammes af akut sygdom/tilskadekomst og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje.

Forsikringen yder erstatning, hvis forsikredes indlæggelse/sengeleje varer mere end halvdelen af rejseperioden. Perioden for indlæggelse/sengeleje regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde første lægebesøg.

Af de indsendte bilag fremgår det, at første lægebesøg var den 23. april 2002, og at lægen ordinerede forsikrede sengeleje i 3 døgn fra 23. april 2002, dvs. frem til 25. april 2002.

Erstatning for ødelagte rejsedøgn er først gældende fra kl. 00 dagen efter første lægebesøg og der ydes aldrig erstatning for hjemrejsedagen.

Da perioden for det ordinerede sengeleje er under halvdelen af den planlagte rejseperiode, udbetaler vi således erstatning for 2 ødelagte rejsedøgn til 2 personer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Rejsegaranti**

4.1 Omfang

4.1.1 Forsikringen dækker enten udgifter til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis:

4.1.1.1 Forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje.

…

4.3 Erstatning – erstatningsrejse

4.3.1 Forsikringen yder en erstatningsrejse til forsikrede, hvis:

4.3.1.1 Forsikredes indlæggelse/sengeleje, jf. 4.1.1.1, varer mere end halvdelen af *rejseperioden.* Perioden for indlæggelses/sengeleje regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde første lægebesøg. Hvis der ikke foreligger dokumentation for det nøjagtige tidspunkt, regnes perioden fra kl. 00.00 døg-

net efter forsikrede havde første lægebesøg. Perioden for indlæggelse/sengeleje skal være for samme person."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren erstatningsrejse. Da nævnet således finder, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann