683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.240:

xxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade, der opstod efter påkørsel af et dyr.

Selskabet har anerkendt, at den direkte påkørselsskade er dækket af kaskoforsikringen, hvorimod den mekaniske skade på motoren ikke er dækket, idet forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne ikke omfatter skade som følge af kørsel uden vand og olie.

Klageren har i klageskrivelsen redegjort for sagen således:

"Den 23. september kørte jeg kl. ca. 19.30 fra Hammershøj mod Hobro ad Vorningvej. I nærheden af Vorning Å sprang et par rådyr fra en beplantning pludselig ud foran bilen, og jeg ramte det ene, et kid på ca. 20 kg fik jeg senere oplyst. Det gav kun et mindre stød i bilen og dyret løb videre. Via Falck blev en skytte kontaktet som med hund fik aflivet dyret. Min fart havde været knap 80 km/t - jeg kørte med fart pilot slået til.

Hjemkommen konstaterede jeg, at bilen havde fået en mindre revne i plastikpladen under nummerpladen. Ved åbning af motorhjelmen kunne hverken min mand eller jeg konstatere 'indre skader'. Alt virkede normalt.

Næste morgen kl. ca. 7 kørte jeg på arbejde. Efter ca. 20 km's kørsel gik varmen ud på bilen og jeg besluttede straks at standse. Medens jeg afventede en overhalende bil steg temperaturen ifølge måleren få øjeblikke før det var teknisk muligt at standse helt. En tilkaldt Falckmand tilkoblede en slange, fyldte vand på systemet og sagde: 'så kan du godt køre'. Imidlertid viste det sig, at vandet løb fra igen, og jeg blev bugseret på værksted. Her kunne man, da det var blevet lyst, konstatere, at der var sket skader på kølersystemet. Vognen blev nogle dage senere bugseret videre til autoriseret Rover værksted, hvor man yderligere konstaterede beskadiget toppakning og topstykke, hvilket Tryg's Aalborgafdeling afviste at betale. Man henviser til forsikringsbetingelserne, af hvilke det fremgår, at skader som følge af manglende vand og olie ikke dækkes.

Den pågældende passus skal naturligt nok sikre, at folk ikke anmelder skader opstået som følge af misholdelse af køretøjet. Men åbenbart følger man bestemmelsen så slavisk, at man afviser at betale, selvom man end ikke har set en skadeanmeldelse, skønt det som her fremgår, at det er en skade, opstået som følge af færdselsuheld. Jeg har ikke haft en chance for at konstatere, om der var opstået fejl på køleranlægget, selvom jeg gjorde hvad jeg kunne for at afsløre fejl. Der var ikke vand under bilen, da den holdt stille, der kom ikke damp fra motoren, og jeg standsede, straks temperaturen på måleren steg - faktisk før.

Såfremt den praksis fra forsikringsselskabet holder, er der kun en ting at gøre, når man har fået en skade, så lille den end måtte være. Lad bilen slæbe til det nærmeste værksted til nærmere undersøgelse."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 20/1 2003 til nævnet anført:

"Ved anmeldelsen af skaden er det oplyst, at forsikringstager påkørte en hjort. Ved taksering af bilen konstaterede vores taksator, at bilen ud over skaden på frontpartiet også havde skade på motoren, idet forsikrede efterfølgende havde kørt i bilen uden at der var vand på køleren.

Af forsikringsbetingelsernes stk. 3.2 punkt d, fremgår at kaskoforsikringen ikke dækker skade, som følge af kørsel uden vand eller olie. Selve kaskoskaden er afregnet med 44.310,50 kr. minus selvrisiko 2.930 kr."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 3 Kaskoforsikring**

…

Stk. 3.2 Undtagelser

Kaskoforsikringen omfatter ikke:

…

d skade, som følge af kørsel uden vand eller olie."

Nævnet udtaler:

Bestemmelsen om, at forsikringen ikke dækker kørsel uden olie og vand, skal efter nævnets praksis - når motorskaden som her sker i forbindelse med et sammenstød eller påkørsel - fortolkes i overensstemmelse med § 52 i forsikringsaftaleloven. Herefter kan det komme forsikrede til skade, hvis den forsikrede ikke efter bedste evne forsøger at begrænse en skade, eller ved umiddelbar fare for skade forsøger at afværge denne. Det fremgår af samme bestemmelse, at det kommer forsikrede til skade, hvis forsikrede forsætligt eller groft uagtsomt forsømmer denne pligt, og forsømmelsen foranlediger skade.

Nævnet må lægge til grund, at klageren ikke straks efter sammenstødet undersøgte, om der var sket skade på køretøjet, men at dette næppe har bevirket yderligere skade, idet en sådan først skete efter 20 km's kørsel næste dag. Da klageren ved hjemkomsten efter uheldet med rådyret undersøgte køretøjet nærmere, finder nævnet, at klageren ikke har handlet groft uagtsomt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden på motoren er dækningsberettigende og udbetale klageren den hende tilkomne erstatning med tillæg af renter.

J. Hermann