680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 60.243:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet ubetalte erstatning til modparten vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i klageskrivelsen om hændelsesforløbet forklaret:

> "Forklaringen - er kort, at min kone bakker ind i en modparts bil - som holder parkeret og rammer denne med krogen på anhængertrækket.
>
> Skaden hun forvoldte var meget beskeden - og omfatter alene kofangeren på modpartens bil - og skaden skal selvfølgelig erstattes af undertegnede.
>
> Men modparten får efterfølgende taksatorens godkendelse til at få repareret - ikke alene den forvoldte skade - men også gamle skader der på ingen måde har forbindelse til omtalte uheld."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 4/2 2003 til nævnet anført:

> "Den 1. juli 2002 modtager vi skadeanmeldelse fra vor forsikringstager, hvoraf det fremgår at dennes kone bakker og rammer derved modpartens bil, som holder stille jf. bilag ..

Samme dato modtager vi regresmeddelelse fra modpartens selskab Codan Forsikring jf. bilag .. og på baggrund af vores forsikringstagers skadeanmeldelse anerkender vi ansvaret overfor Codan Forsikring i vores regresmeddelelse af 03.07.2002 jf. bilag ..

Den 3. juli 2002 tilskriver vi ligeledes vores forsikringstager og meddeler, at vi har anerkendt ansvaret jf. bilag ..

Den 06.08.2002 modtager vi regresmeddelelse fra Codan Forsikring, hvoraf det fremgår, at skaden på modpartens bil er gjort op til kr. 4.793,36 jf. bilag ..

Vores forsikringstager tilskriver modpartens taksator og protesterer over dels skadens omfang og dels over, at der var tale om en gammel skade jf. bilag ..

Modpartens taksator tilskriver vores forsikringstager, og oplyser, at sagen er gennemgået med modparten, der fastholder venstre forskærm også blev beskadiget under uheldet, hvorfor der ikke vil blive foretaget yderligere fra deres side jf. bilag …

Uafhængig af dette fremsender vi regresmeddelelse til Codan Forsikring, og oplyser, at vi kan anerkende erstatningsansvaret, men ikke størrelsen af skaden og vedlægger samtidig vores forsikringstagers oplevelse af uheldet jf. bilag ..

Vi modtager den 22.10.2002 skrivelse fra Codan Forsikring jf. bilag .., hvor der er vedlagt skrivelse fra taksator, der svarer til den, der er tilsendt vores forsikringstager jf. bilag ..

Der udover er der vedlagt en vidneerklæring jf. bilag .., hvoraf det fremgår, at vidnet har overværet uheldet og ser vores forsikringstager bakke ind i forpartiet, og i den forbindelse var det tydeligt, at venstre skærm blev beskadiget.

På denne baggrund tilskriver vi vores forsikringstager, og oplyser, at vi har anerkendt skadens størrelse på modpartens bil dels udfra taksatorens skrivelse og dels udfra vidneerklæringen jf. bilag ..

Vi har på ny gennemgået sagen, og finder på denne baggrund ikke anledning til, at ændre, vores afgørelse, idet der foreligger en vidneforklaring, der bekræfter, at modpartens skærm bliver beskadiget, og ydermere har vi taksatorens skrivelse der understøtter dette.

På denne baggrund finder vi det ikke muligt, at sandsynliggøre vores forsikringstagers oplysninger om at skaden ikke er så omfattende, som oplyst af modparten."

I vidneerklæringen hedder det bl.a.:

"Jeg står ved vejen hvor skadelidte holder parkeret, og ser modparten bakke ind i forpartiet, i den forbindelse var det tydeligt at venstre skærm blev beskadiget.
Jeg kan fuldt bekræfte den skete skade og står helt uforstående overfor spørgsmålet."

Nævnet udtaler:
Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af modpartens selskabs taksator.

Efter en gennemgang af de tilvejebragte oplysninger - herunder vidneerklæringen - finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling, hvorfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson