683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.248:

xxxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

og

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S og har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af de betalte præmier til de pågældende selskaber.

Klageren oplyser i klageskrivelsen, at hun har kørt skadefrit i 24 år.

Codan har i skrivelse af 22/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstager rettede d. 23.07.99 telefonisk henvendelse til Codan, idet hun ønskede at tegne ansvarsforsikring på hendes bil.

I denne henseende oplyste hun, at hun ikke havde haft bil før, hvorfor vi kunne lægge til grund, at hun hverken kunne godskrives anciennitet eller havde tidligere skader.

Hun blev herefter indplaceret på trin 5.

Policen trådte i kraft d. 16.07.99, og er udgået d. 21.12.00 på grund af afmelding fra CRM.

På baggrund af ovenstående, finder vi, at forsikringstager har været korrekt indplaceret, idet hun har oplyst, at hun ikke tidligere har haft bil, hvorfor vi må lægge til grund, at hun skal indtegnes uden anciennitet.

I denne henseende bemærkes, at idet hun ikke ved indtegning (og heller ikke for Ankenævnet) har oplyst, hvor hun i givet fald skulle have haft skadesfri kørsel, hvorfor vi ikke har haft mulighed for at rette henvendelse til dette selskab og verificere den oplyste anciennitet.

Vi bemærker videre, at den tilbudte police ikke er fortrudt og at forsikringstager må være den nærmeste til at sikre sig, at hun er korrekt indplaceret.

På baggrund af ovenstående, finder vi ikke, at forsikringstager er berettiget til tilbagebetaling af præmie."

GF har i skrivelse af 23/1 2003 over for nævnet anført:

"Forsikringen i vort selskab blev tegnet pr. 7. februar 2001. Som det fremgår af begæringen (vedlagt) oplyser kunden at hun har haft kørekort i 24 år og har haft egen bil de sidste 3 år. Kunden svarer 'nej' på spørgsmålet om overførsel/opsigelse af forsikring i andet selskab, ligesom hun ikke udfylder oplysninger om tidligere forsikring i andet selskab.

Som følge af ovenstående bliver forsikringen indplaceret på vor såkaldte nybilistforsikring på starttrin.

Den 7. maj 2001 får vi imidlertid oplysning om og dokumentation for, at kunden har kørt skadefrit i Codan Forsikring i perioden 16.04.99 til 16.12.00, hvorefter vi ændrer præmietrin i overensstemmelse hermed.

Pr. 01.01.02 blev forsikringen opsagt af Alka Forsikring, men denne opsigelse fortrød A.N. [klageren] og forsikringen fortsatte herefter indtil 01.01.03, hvor den blev overtaget af Provinsforsikring."

Klageren gør over for nævnet gældende, at Codan indplacerede hende på trin 5, da hun overfor selskabet oplyste, at hendes søn ligeledes skulle benytte bilen.

Codan har i skrivelse af 4/2 2003 til nævnet bemærket:

"Vi kan ikke genkende forsikringstagers gengivelse af forløbet ved indtegning.

Forsikringstager oplyste ved indtegning alene, at hun ikke havde skadefri kørsel i andre selskabet, hvorfor dette blev lagt til grund.

Den eneste anden henvendelse vi har fra forsikringstager inden autoforsikringen blev afgangsført, var en anmodning om at tegne kasko."

Nævnet udtaler:

Det påhviler klageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af de fremsatte krav, og nævnet finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har godtgjort at have betalt for høj en præmie. Nævnet kan således ikke pålægge selskaberne at tilbagebetale præmier.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann