683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.249:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde sket den 1/11 1998.

Klageren har i klageskrivelse af 2/1 2003 bl.a. anført:

"Efter endt genoptræning blev jeg undersøgt i juni 2002 af overlæge P.G., H. Hospital, … P.G. gjorde opmærksom på, at jeg muligvis havde andre ulykkesforsikringer gennem f. eks. mit arbejde eller fagforening. Gennem min fagforening 'Samarbejde Merkonomer' viste det sig, at jeg var ulykkesforsikret i selskabet Provinsforsikring.

Efterfølgende indsendte jeg en skadesanmeldelse til Provinsforsikring, som har afslået skaden, med begrundelsen 'at det ikke var et uheld'. (se vedlagt kopi af brev af 29. november 2002). I anmeldelsen til Provinsforsikring skrev jeg at der ikke var vand på banen, efterfølgende har jeg talt med min makker (H.S. nævnt i skadesanmeldelsen), som mener at der var fugtigt visse steder på banen p.g.a sved.

Mit private forsikringsselskab Tryg har accepteret skaden, som en ulykke (hvis det ikke er en ulykke, er det måske en sygdom!!!) og har fastsat mengraden til 10% (se vedlagte brev fra Tryg af 29.07.2002).

Derfor anker jeg Provinsforsikrings afgørelse. Provinsforsikring tager i deres afslag ikke stilling til om erstatningskravet er forældet - hvorfor jeg også må anke dette.

Jeg mener ikke sagen er forældet (det mente Tryg åbenbart heller ikke), da der gik langt over 1 år inden lægerne på H. Hospital stillede den endelige diagnose - et overrevet korsbånd. Den endelige behandling sluttede først ultimo år 2001, hvorefter der først kunne tages stilling til om jeg havde nogen men af uheldet."

Selskabet har ved skrivelse af 1/2 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vi modtager i juni 2002 skadeanmeldelse fra vor forsikringstager jf. bilag 1, hvoraf det fremgår at denne den 01.11.1998 har fået forreste korsbånd revet over i venstre knæ.

Det fremgår endvidere af skadeanmeldelsen, at skaden skete under badminton spil ved at forsikringstageren vred om på knæet og faldt.

Den 6. august 2002 modtager vi en ny skadeanmeldelse fra vor forsikringstager og det fremgår af denne, at der også skulle være indtrådt et uheld den 31.10.1998 jf. bilag 2.

Det viser sig senere, at der ikke er tale om to men et uheld, men vor forsikringstager i den første skadeanmeldelse ved en fejl kommer til at skrive den 01.11.1998.

l den sidst modtagne skadeanmeldelse er det yderligere beskrevet, hvordan uheldet indtræf ved at vores forsikringstager under en badminton kamp faldt på tilbageløb efter, at have returneret en dropbold ved nettet.

Den 9. oktober 2002 tilskriver vi vores forsikringstager og oplyser, at vi har modtaget de to skadeanmeldelser og vil indhente kopi af sagsakter hos forsikringsselskabet Tryg jf. bilag 3.

For god ordens skyld kan det oplyses, at vi på dette tidspunkt stadig tror der er tale om to ulykkestilfælde, hvorfor vi skriver dette i skrivelsen til vores forsikringstager jf. bilag 3.

Vi modtager den 25. oktober 2002 sagsakterne fra Tryg, hvor der bl.a. er vedlagt en speciallægeundersøgelse, skadeanmeldelse og udfyldt spørgeskema af forsikringstageren jf. bilag 4.

På baggrund af de modtagne skadeanmeldelser og sagsakterne fra Tryg tilskriver vi vores forsikringstager den 26. oktober 2002 og anmoder denne om at besvare de stillede spørgsmål i vores skrivelse jf. bilag 5.

Den 1. oktober 2002 modtager vi skriftligt svar på vores spørgsmål jf. bilag 6.

Det fremgår af svaret på vores spørgsmål 2 jf. bilag 6 om beskrivelse af uheldet at 'under kampen vred jeg om på knæet - efter at have returneret en dropbold ved nettet på et tilbageløb.'

På vores spørgsmål 3 om forsikringstageren gled, faldt eller snublede besvarer han dette med 'jeg faldt om på banen'.

Forsikringstageren besvarer vores spørgsmål 4 med om der var vådt på banen eller han stod fast med 'der var ikke vådt på banen - min fod stod fast '.

Endelig besvarer vores forsikringstager vores spørgsmål 5 om hvad der efter hans mening var årsag til det skete med 'mit venstre underben stod fast under tilbageløbet fra nettet - årsag kan være nye og mere skridsikker sko'.

Det fremgår af de modtagne sagsakter fra forsikringsselskabet Tryg herunder det vedlagte spørgeskema, som vores forsikringstager har besvaret, at der er overensstemmelse mellem, hvorledes vores forsikringstager har beskrevet uheldet overfor Tryg og Provinsforsikring.

Af spørgeskemaet fra Tryg fremgår det af pkt. 3 at vores forsikringstager har beskrevet uheldet med, at han faldt på tilbageløbet efter at have returneret en dropbold ved nettet.

Under pkt. 4 har vores forsikringstager oplyst, at skaden sker ved at hans venstre underben stod fast under tilbageløbet fra nettet - årsag kan være nye mere skridsikker sko.

På baggrund af skadeanmeldelsen og svarene fra forsikringstageren på de af os stillede spørgsmål har vi en god beskrivelse af, hvorledes vores forsikringstager er kommet til skade under badminton kampen.

Vi tilskriver derfor vores forsikringstager den 29. november 2002 jf. bilag 7 og afviser der er tale om en skade, der er dækket af ulykkesforsikringen.

Afvisning af at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade begrundes med, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde efter vores forsikringsbetingelser for ulykkesforsikringen nr. 7311 afsnit B. jf. bilag 8.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit B, at efter betingelserne forstås der ved et ulykkestilfælde 'En tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge'.

Af skadeanmeldelserne og besvarelsen af vores spørgsmål er det oplyst, at skaden sker i en badmintonkamp under tilbageløb fra nettet, hvor han vrider om på knæet. Det fremgår endvidere at der ikke var vådt på banen, men at vores forsikringstagers ben stod fast under tilbageløbet fra nettet og årsagen til dette kunne være nye og mere skridsikker sko.

Efter afvisning af skaden modtager vi skrivelse fra Ankenævnet for Forsikring, hvor det af skrivelse fra vores forsikringstager fremgår at denne har påklaget vores afgørelse af 29. november 2002.

I sin klage til Ankenævnet for Forsikring oplyser vores forsikringstager, at han efterfølgende har talt med sin makker under badmintonkampen og denne mener, at der var fugtigt visse steder på banen p.g.a. sved.

Af Ankenævnet for Forsikring og domstolenes praksis herunder dom afsagt ved Østre Landsret den 22. januar 1999 jf. bilag 9 påhviler der forsikringstageren en streng bevisbyrde for, at skaden er opstået på anden måde, end det der var anført i skadeanmeldelsen.

I sagen fra Østre Landsret blev der afgivet vidneforklaring af forsikringstagerens hustru og hans broder der støttede den ændrede forklaring i forhold til den der var afgivet i skadeanmeldelsen.

På trods af dette fandt landsretten ikke der var ført bevis, som kunne afkræfte, at skaden var opstået på anden måde end først angivet af forsikringstageren i skadeanmeldelsen.

I den konkrete sag mener vi ikke at vores forsikringstager har løftet bevisbyrden for, at skaden er opstået på anden måde, end den der er oplyst i skadeanmeldelserne og de efterfølgende svar på vores uddybende spørgsmål på, hvorledes skaden er sket.

På baggrund af ovenstående gøres gældende:

- At vores forsikringstager i skadeanmeldelserne har oplyst, at han under badmintonkamp vrider om på knæet og falder under tilbageløb efter, at have returneret en dropbold ved nettet.
- At denne beskrivelse af uheldet gentages af vores forsikringstager i besvarelse af vores spørgsmål jf. bilag 6 og der bliver også oplyst, at der ikke var vådt på banen men derimod at foden stod fast, hvilket kunne skyldes nye og mere skridsikker sko.
- At det passerede ikke er at betragte som et uheld i henhold til Forsikringsbetingelser for ulykkesforsikring pkt. B jf. bilag 7.

- At der er så store afvigelser i vores forsikringstagers oplysninger til Ankenævnet for Forsikring i forhold til de oplysninger vi har modtaget om, hvorledes uheldet er opstået, at vi er berettiget til under hensyn til den strenge bevisbyrde regel der påhviler forsikringstageren for at ændre forklaring, at lægge forklaring i skadeanmeldelsen til grund.
- At vi i vores skadeanmeldelse under pkt. 5. Beskrivelse af uheldet, udtrykkeligt i parentes skriver at 'Dette spørgsmål må besvares nøjagtigt og udførligt således at Alm. Brand Provinsforsikring A/S kan danne sig et klart billede af hvad der skete ved den pågældende lejlighed'.
- At der påhviler vores forsikringstager en streng bevisbyrde for, at den ændrede forklaring skal lægges til grund jf. Ankenævnet praksis og den vedlagte dom fra Østre Landsret.
- At vores forsikringstager ikke har løftet denne bevisbyrde, hvorfor vores afslag på at yde erstatning er korrekt."

Hertil har klageren i skrivelse af 13/2 2003 til nævnet bemærket:

"Med hensyn til vand på gulvet, skriver jeg til Tryg Forsikring, at der ikke var vand på gulvet uden at tænke nærmere over det, da jeg ikke tillægger det særlig betydning. Og hvor meget fugt/vand der måtte have været på banen, var ikke noget jeg gik op i, da jeg lå og vred mig af smerte.(et overrevet korsbånd er virkelig smertefuld).

Tryg Forsikring udbetaler - uden at anfægte, om der var fugt/vand på banen - erstatning så derfor skriver jeg det samme på skadeanmeldelsen til Provinsforsikring og bliver først opmærksom på problemet med fugt/vand på banen, da de afslår erstatning. Jeg kontakter derefter min badmintonmakker, der konstaterer at der jo altid kommer fugt/vand på banen af sved og det sandsynligvis er derfor jeg faldt.

Jeg fastholder, som beskrevet i skadeanmeldelsen at mit venstre ben stod fast på gulvet, men at mit højreben gled må jo næsten være indlysende, da jeg ellers ikke ville falde."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**B. Forsikringens omfang**

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge vægt på klagerens angivelser i skadeanmeldelserne. Efter disse foreligger der efter nævnets opfattelse ikke et ulykkestilfælde, således som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann