685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.262:

xxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets udbedring af skader efter en dækningsberettigende skade på en kloakstikledning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/6 2002 anmeldte, at der var sket en skade på en kloakstikledning ved klagerens sommerhus. Selskabets taksator foretog en besigtigelse af skaden den 25/6 2002 og reparation blev efterfølgende udført af D. Kloakservice. I forbindelse med udførelse af reparationen blev der etableret en brønd på afløbsledningen, således, at afløbsinstallationen opfylder kravene i henhold til Bygningsreglementet af 1982 og det senere udkomne Småhusreglement.

Klageren er utilfreds med kvaliteten af de udbedrede forhold, idet han gør gældende, at reparationen har medført, at vandet ikke kan forlade huset, hvorfor det ikke har været muligt at anvende husets vaskemaskine, køkkenvask og bad.

Selskabets cheftaksator har den 10/12 2002 foretaget en genbesigtigelse af skadestedet. Herom hedder det bl.a. i skrivelse af 11/12 2002 til klageren:

"Jeg konstaterede at vandstanden i den nynedsatte fedtbrønd stod nogle få cm. over den øverste kant af tilgangsrøret til fedtbrønden.

Jeg konstaterede imidlertid også at vandstanden i det nedgravede drænrør var den samme som i fedtbrønden, og denne vandstand er grundvandets vandstand i området.

Da der ikke er ændret på tilgangsrørets fremføring, og afløbsrøret fra fedtbrønden er i niveau med tilgangsrørets, ja så må det konstateres at brønden er nedsat rigtigt, og at årsagen til at vandet ikke bliver ledt bort skyldes den høje vandstand grundvandet har i øjeblikket og også havde på skadetidspunktet i sommer hvor der bl.a. var skybrud i området.

Hvis De ikke tidligere har haft problemer med dette, så kan det skyldes at den gamle ledning, som blev udskiftet fordi den var utæt og faldet sammen, til dels har fungeret som et nedsivningsrør også, men det har jo på ingen måde været hensigten med denne, idet rørene frem til faskinen jo skal være tætte.

Som det klart vil fremgå af ovenstående, så kan vi derfor ikke tilbyde Dem yderligere i denne skade, idet det er vor opfattelse at brønden og det udførte kloakarbejde er udført rigtigt, hvilket jo ej heller er blevet tilbagevist af K. Kloakservice der har været på stedet.

Skulle De have en anden opfattelse, så skal vi venligst anmode Dem om at få en autoriseret kloakmester til at udarbejde en bekræftelse på at dette er tilfældet."

Klageren har i skrivelse af 4/8 2003 til nævnet oplyst, at han i samråd med en lokal vvs-installatør har fået repareret kloakafløbet således, at sommerhuset igen kunne benyttes. Fejlen bestod ifølge klageren i, at selskabets håndværkere havde lagt afløbsrøret ned i grundvandet. Klageren vurderer prisen for det udførte arbejde til ca. 15-20.000 kr., hvilket beløb klageren ønsker betalt af selskabet.

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 10/9 2003 til nævnet:

"Vores cheftaksator har på ny gennemgået sagen og oplyser at vores kunde har fået etableret en helt anden form for kloakafløb, nemlig et såkaldt tryknedsivningsanlæg.

Vores kunde gav i forbindelse med renoveringen af kloakken udtryk for at han ønskede sig et sådant anlæg, men det kunne vi imidlertid ikke tilbyde, idet der på ingen måde var tale om en lovliggørelse eller anden form for myndighedskrav der skulle opfyldes.

Årsagen til at man bruger det omtalte anlæg, skyldes alene at grundvandet står så højt i området, at den normale kloak ikke kan få afløb for spildevandet.

Der er således ingen sammenhæng mellem den skade der skete på kloakken og det nye anlæg. Kloakken blev efter skaden etableret ganske som den var før skaden, og nedlagt i samme højde som før skaden indtraf, hvilket også er bekræftet af kloakmesteren.

Vi må derfor meddele, at vi ikke kan imødekomme vores kunde med betaling af udgifter der ikke skyldes den skete skade."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger som ubestridt til grund, at den på grund af grundvandstanden ubrugelige afløbsledning er nedlagt/repareret af D. Kloakservice, som det indklagede selskab udvalgte til opgaven. Nævnet finder, at D. Kloakservice burde have orienteret klageren om, at en retablering som sket ville være til begrænset nytte, således at klageren kunne have brugt provenuet fra den dækningsberettigende skade til at få nedlagt et funktionsdueligt afløbssystem.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal betale klageren, hvad det har kostet at reparere rørledningen fra fedtbrønden og frem til faskinen.

Marianne Højgaard Pedersen