682/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 60.266:

xxxx xx xxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms undertag.

Klagernes advokat har i skrivelse bilagt klageskema af 4/1 2003 redegjort for det anmeldte forhold således:

"I forbindelse med mine klienters erhvervelse af ejendommen … den 15. februar 2001 tegnede mine klienter ejerskifteforsikring hos Alm. Brand.

…

Efter overtagelsen viste det sig, at undertaget på huset var fremstillet af et ikke-anerkendt produkt, nemlig almindeligt plastfolie, populært kaldet 'blå drivhusfolie', hvilket folie ikke har den forudsatte holdbarhed.

Mine klienter anmodede derfor Alm. Brand om at betale for, at plastfolien kunne udskiftes."

Det fremgår af sagen, at klagernes advokat - efter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring - har fremlagt et tilbud på husforsikring fra Tryg Forsikring. Af dette tilbud, dateret den 12/2 2001 fremgår bl.a.:

"Vi har nu set på Deres hus og konstateret, at policen kan udstedes med følgende særlige betingelser:

Vedrørende skader:

Forsikringen dækker ikke skader på, eller skader, som kan henføres til undertag. (Folie anvendt til undertag er ikke godkendt)."

Hertil anfører selskabet i skrivelse af 4/3 2003 til nævnet bl.a.:

"På baggrund af brevet fra Tryg-Baltica af den 12. februar 2001 skal vi konstatere, at forsikringstageren er informeret om den manglende godkendelse af materialet anvendt til undertag. Ifølge vores oplysninger er ejendommen ejerskiftet den 15. februar 2001, og forsikringstageren har således været bekendt med forholdet forud for ejendommens overtagelse.

I den forbindelse skal vi henvise til bilag A, afsnit 2. Ejerskifteforsikring, punkt 10. Undtagelser fra dækningen, 4. pind, hvoraf det fremgår, at forhold, som det godtgøres, at køberen havde kendskab til, før køberen overtog eller på lignende måde fik rådighed over ejendommen, er undtaget forsikringsdækningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10. Undtagelser fra dækningen**

Følgende er undtaget fra den anførte forsikringsdækning:

…

- forhold, som det kan godtgøres, at køberen havde kendskab til, før køberen overtog eller på lignende måde fik rådighed over ejendommen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagerne ved tilbud af 12/2 2001 på husforsikring var blevet gjort bekendt med, at der var anvendt et ikke-godkendt folie til undertaget.

Allerede fordi nævnet således finder det godtgjort, at klagerne havde kendskab til undertagets tilstand på overtagelsestidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen