682/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 60.272:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning til dækning af omkostninger til to erstatningsflybilletter.

Selskabet har afvist at betale erstatning for flybilletterne bl.a. under henvisning til, at der er tale om en indirekte udgift, som ikke er omfattet af indboforsikringens dækningsomfang.

Klageren har i skrivelse bilagt klageskemaet af 30/12 2002 redegjort for sagen således:

> "Ifm. vor sommerferie i Italien passede mine svigerforældre vort hus. Mine svigerforældre skulle slutte sig til os ved at flyve til Rom d. 3. juli 2002. Pga. indbrud i vort hus måtte mine svigerforældre tilkalde og bistå politiet i at redde div. indbo, samt sikre huset. De blev derfor forsinket i afrejse til senere samme dag, hvilket medførte omkostninger til nye flybilletter.
>
> …
>
> Vi anser skaden for dækningsberettiget jvf. vilkårenes pkt. 15.B om *'... rimelige og nødvendige ... udgifter til redning og bevaring af det forsikrede ...'*

Det *nødvendige* er anerkendt af Topdanmark selv idet der jvf. erstatningsopgørelse af 7. august er anerkendt et tidsforbrug på sikring og initialoprydning på 2*4 timer. Disse 4 timer er fra ca. 05:00 til ca. 09:00, altså ca. 2½ time efter sidste indchek-nings-frist og mere end 1 time efter flyets afgang.

Det *rimelige* fordi mine svigerforældres tilstedeværelse og anmeldelse af tyveriet:

1. forhindrede yderligere skader ved at sikre, at der ikke var eller opstod følgeska-der samt sikrede huset imod yderligere indbrud ved afdækning og aflåsning.
2. gav politiet oplysninger, der bidrog til genfinding af tyvekosterne, der repræsente-rer en værdi på ikke under kr. 50.000."

Selskabet har i skrivelse af 29/1 2003 til nævnet redegjort for afslaget på forsikrings-dækning således:

"l henhold til vilkårene dækker forsikringen den direkte skade, men ikke indirekte ud-gifter som fx tabt arbejdsfortjeneste, forhøjet telefonregning etc.

I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betaler vi endvidere rime-lige og nødvendige udgifter til redning og bevaring af det forsikrede samt til oprydning efter skaden.

Topdanmark har betalt for de timer, der er brugt til oprydning efter skaden, men har afvist at betale udgiften til de nye flybilletter.

Ved redningsomkostninger forstås de udgifter, som er forbundet med redning af de forsikrede genstande fx til afdækning af døre eller vinduer eller hvis udgiften har haft til formål at forhindre en umiddelbar fare for skadens indtræden.

l de tilfælde hvor de sikrede ikke selv er i stand til, at sørge for afdækning på grund af ferie, vil dette blive foretaget enten af politiet eller af et firma som de bestiller.

Da udgiften til de nye flybilletter ikke kan betragtes som værende redningsomkost-ninger og der er tale om en indirekte udgift, må vi fastholde at der ikke kan betales erstatning over den tegnede indboforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15. Udgifter til redning, oprydning og flytning**

…

B I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betaler vi endvidere rimelige og nødvendige

1. udgifter til redning og bevaring af det forsikrede samt til oprydning efter skaden."

Nævnet udtaler:

Uanset at klagerens forældre har handlet i selskabets interesse ved at handle som sket, finder nævnet ikke, at der som en udgift til en redningsforanstaltning, jf. forsikringsaftalelovens § 53, påhviler selskabet nogen pligt til at betale for flybilletter til klagerens forældre.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen