682/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 60.276:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på et gulvtæppe.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at skaderne på gulvtæppet skyldes svidning og ikke ildsvåde, hvilket ifølge forsikringsbetingelserne er undtaget fra dækning.

Klageren har anmeldt skaden til selskabet således:

> "Skulle komme brænde i min brændeovn så røg der en del gløder ud på fliser og videre ud på gulvtæppe."

På baggrund af klagerens skadeanmeldelse har selskabets taksator kontaktet klageren telefonisk for at indhente supplerende oplysninger om hændelsesforløbet. Herom anfører selskabet i skrivelse af 28/2 2003 til nævnet:

> "Han har bl.a. spurgt, om der på noget tidspunkt var åben ild i gulvtæppet, hvilket forsikringstageren har svaret benægtende til dog med den tilføjelse, at gløderne blev slukket med vand.

> På den baggrund konkluderede og meddelte vores taksator under telefonsamtalen, at skaden på gulvtæppet forårsaget af gløder fra brændeovn ikke kunne anses for ildsvåde.
>
> …
>
> Som følge af forsikringstagerens brev af den 13. december 2002 besluttede vores taksator at besigtige gulvtæppet. Der var ganske rigtigt tale om en uanmeldt besigtigelse. Ved besigtigelsen kunne vores taksator konstatere, at gulvtæppet var udskiftet og erstattet med et trægulv. Imidlertid havde forsikringstageren gemt et stykke af gulvtæppet, hvor det havde været i berøring med gløder. Skaden på gulvtæppet bekræftede blot vores taksator i, at hans første vurdering af hændelsen var korrekt - der var ikke tale om en brandskade forårsaget af ildsvåde, men udelukkende en svidning/smeltning."

Klageren gør gældende, at der er brændt hul helt igennem tæppet, og at skaden ville være blevet større, hvis ikke han havde smidt vand på med det samme. Klageren påstår derfor selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Forsikringen dækker ikke**
>
> *Skade ved svidning, forkulning, overophedning eller smeltning, som ikke er en følge af ildsvåde (brand).*"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at der har været flammedannende ild i tæppet. Ud fra de oplysninger, der er forelagt nævnet, må det lægges til grund, at den omhandlede skade er opstået ved svidning. Nævnet kan heref-

ter ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen