686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.278:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GE Forsikring
Fabriksparken 20
2600 Glostrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem GE Kapital Bank har tegnet en Total Tryghed/Økonomisikring i GE Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringsydelse for ufrivillig arbejdsløshed under henvisning til, at klageren har været ansat på tidsbestemt kontrakt, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren var ansat hos M. i perioden 1/2 – 30/6 2002 og igen i perioden 18/7 – 30/8 2002 som arbejdsleder. Af ansættelseskontrakten for sidstnævnte periode fremgår det, at ansættelsesforholdet skulle ophøre uden yderligere varsel den 16/8 2002. I skrivelse af 14/8 2002 fra arbejdsgiveren M. fremgår det, at klageren fik forlænget sin ansættelse frem til 30/8 2002, pr. hvilken dato han fratræder uden yderligere varsel.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet han gør gældende, at der ikke er tale om regelmæssig arbejdsløshed, idet han uden mellemliggende arbejdsløshed har været ansat på flere forskellige kontrakter i forskellige firmaer. Desuden gør klageren gældende, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at ansættelse på tidsbegrænset kontrakt ikke er omfattet af forsikringen. Afslutningsvist bemærker klageren, at A-

kassen og Arbejdsformidlingen stiller krav om, at man skal tage det arbejde, som man bliver tilbudt, uanset om det er på tidsbestemt kontrakt.

Selskabet har i skrivelse af 12/2 2003 til nævnet under henvisning til forsikringsbetingelserne redegjort for afslaget på udbetaling af forsikringsydelse således:

"Da forsikrede ved indgåelse af en ansættelseskontrakt, på forhånd har kendskab til den forventede arbejdsløshed samt accepteret denne, skyldes arbejdsløsheden forhold der er undergivet forsikringstageren egen kontrol, endvidere har forsikrede implicit anerkendt at arbejdsløshed indtræffer regelmæssig ved arbejde på en tidsbestemt kontrakt.

Det er korrekt at J.L. [klageren] i perioden 15/04-2000 til 26/06-2001 fejlagtigt har fået udbetalt forsikringsydelse. En tidligere fejlagtig udbetaling kan ikke skabe præcedens for fremtidig udbetaling.

Til belysning af J.L.s påstand om regelmæssig arbejdsløshed, har vi på baggrund af oplysninger i skadeanmeldelsen lavet følgende oversigt:

Oversigt af arbejde og ledighed i perioden 1. marts 1999 – 1. marts 2003 (4 år)

Fra dato	**Til dato**	**Arbejdsgiver**	**Mdr. i arb.**	**Mdr. ledig**
01.03.99	31.12.99	Å.F.	10,0	
01.01.00	28.02.00	Ledig		2,0
01.03.00	14.04.00	JK S.	1,5	
15.04.00	26.06.01	Ledig (fejlagtigt fået forsikringsydelse i 11 måneder)		14,5
25.06.01	28.09.01	P.J.	3,0	
01.10.01	31.01.02	N.A.B.	4,0	
01.02.02	30.06.02	M.	5,0	
01.07.02	17.07.02	Ledig/Ferie		0,5
18.07.02	30.08.02	M.	1,5	
01.09.02	01.03.03	Ledig		6,0
Samlet antal måneder			25,0	23,0

Som det fremgår har J.L. i nævnte periode haft 6 perioder med ansættelsesforhold, heraf de 2 hos samme arbejdsgiver, samlet antal måneder i arbejde er 25 i forhold til perioden på 48 måneder.

I samme periode har J.L. haft 4 perioder som arbejdsløs, altså arbejdsløs i 23 måneder af 48.

Procentvis fordeling for 48 måneder er 52 % af tiden i arbejde og 48 % af tiden som arbejdsløs.

Konklusion må derfor være at arbejdsløshed indtræffer regelmæssig ved arbejde på en tidsbegrænset kontrakt.

På baggrund af nævnte har vi afslået J.L.'s anmodning om forsikringsdækning."

Med henvisning til selskabets oversigt, har klageren i skrivelse af 4/3 2003 til nævnet fremsendt en oversigt, som viser klagerens ansættelse fra 5/8 1977 til anmeldelse af ufrivillig arbejdsløshed til selskabet den 1/9 2002. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"**Fra dato**	**Til dato**	**Arbejdsgiver**	**Mdr. i arb.**	**Mdr. ledig**
05.08.77	31.12.99	Å.F. fra den 01.03.99 til 31.12.99 arbejdede jeg for kuratelet efter Å.F. gik konkurs		
…				
01.01.00	28.02.00	ledig – ingen penge fra Forsikring		2,0
01.03.00	14.04.00	JK S. (også konkurs)	1,5	
15.04.00	25.06.01	ledig		14,5
26.06.01	28.09.01	P.J.	3,0	
01.10.01	31.01.02	N.A.B. (også konkurs)	4,0	
01.02.02	30.08.02	M.	5,0	

…

Jeg J.L. kan se at man også tæller ferie med som ledighed og tæller mdr. med efter start af sagen.

OBS KONKURS er en ufrivillig arbejdsløshed.

Med hensyn til arbejde hos M., det var en løbende kontrakt der blev udsat og udsat så det alt i alt blev til ca. 7 måneder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Undtagelser i forbindelse med arbejdsløshedsydelser for lønmodtagere**

7.1. Der udbetales ingen arbejdsløshedsydelse:

…

7.1.3. hvis den forsikredes beskæftigelse er sæsonbetonet, og arbejdsløshed er en normal del deraf, eller hvis arbejdsløshed indtræffer regelmæssigt i forbindelse med hans arbejde.

…

21. Definitioner

21.1. I disse Almindelige Forsikringsbetingelser har nedennævnte ord følgende betydning:

…

'Ufrivillig arbejdsløshed' betyder, at den forsikrede mister det lønarbejde, han hidtil har erhvervet størstedelen af sine lønindtægter fra, uden at denne arbejdsløshed skyldes forhold, der er undergivet den forsikredes egen kontrol."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a., at der ikke udbetales arbejdsløshedsydelse, hvis den forsikredes beskæftigelse er sæsonbetonet, og arbejdsløsheden er en normal del deraf, eller hvis arbejdsløsheden indtræffer regelmæssigt i forbindelse med hans arbejde. Desuden fremgår det af forsikringsbetingelsernes definitioner, at det ved begrebet ”ufrivillig arbejdsløshed” bl.a. forudsættes, at arbejdsløsheden ikke skyldes forhold, der er undergivet den forsikredes egen kontrol.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det ikke fremgår tydeligt af forsikringsbetingelserne, at tidsbestemt ansættelse ikke er omfattet af forsikringen. Herefter og da klagerens arbejde ikke kan betegnes som sæsonbetonet, må det afgørende efter nævnets opfattelse derfor være, om klagerens arbejdsløshed kan betegnes som ufrivillig,

således som dette er defineret i nærværende forsikringsbetingelser og i så fald, om arbejdsløsheden kan siges at indtræffe regelmæssigt i forbindelse med klagerens arbejde

Henset til klagerens hidtidige beskæftigelse, længden af den samlede ansættelse i virksomheden M. sammenholdt med den skete forlængelse af seneste ansættelsesforhold finder nævnet, at arbejdsløsheden ikke skyldes forhold, der var undergivet klagerens egen kontrol, hvorfor der foreligger ufrivillig arbejdsløshed i forsikringsbetingelsernes forstand.

Herefter, og da det i øvrigt efter en samlet vurdering af klagerens ansættelser er nævnets opfattelse, at klagerens arbejdsløshed ikke kan siges at indtræde regelmæssigt,

b e s t e m m e s :

Selskabet, GE Forsikring, skal udbetale klageren forsikringsydelsen for ufrivillig arbejdsløshed.

J. Hermann