691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 60.281:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af sin forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning bl.a. under henvisning til, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at bilen på tyveritidspunktet var forsynet med en fabriksmonteret startspærre eller en startspærre, som sikrede mindst 3 systemer i motoren.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/8 2002 anmeldte, at hans bil af mærket Opel Calibra 2,0 I, årgang 1991, den 12/7 2002 var blevet stjålet under et ferieophold i Rumænien. Klageren har desuden oplyst, at tyveriet blev anmeldt til politiet i Rumænien, som optog politirapport mod, at klageren udleverede to sæt nøgler til bilen, alarmbrik og registreringsattest.

Klagerens advokat stiller sig uforstående over for selskabets afslag på erstatning og har i skrivelse af 8/1 2003 til nævnet bl.a. anført, at klageren har givet alle de relevante oplysninger om bilen til selskabet, herunder at der er monteret startspærre. Klagerens advokat henviser endvidere til, at selskabet meddelte i skrivelse af 12/9 2002, at det ville udbetale 115.800 kr. i erstatning for bilen, men at det med skrivelse af 10/12 2002 oply-

ste, at der alligevel ikke var tale om dækningsberettigende skade på grund af utilstrækkelig dokumentation for montering af startspærren.

Selskabet har i skrivelse af 19/2 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Det er korrekt at vores taksator har fastsat køretøjets handelsværdi til 115.800 kroner, men som det fremgår af taksatorrapporten er beløbet fastsat med forbehold for selskabets erstatningspligt jf. bilag ..

Klager har tegnet en kaskoforsikring på bilen og i policen, der blev fremsendt den 15. august 2000, blev der under særlige vilkår noteret en klausul med følgende ordlyd:

*Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:*

- *En fabriksmonteret startspærre eller*
- *En startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren*

*Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.*

Af klagers brev vedrørende tyveri og udstyr, bilag .., fremgår det, at bilen var monteret med udstyr for 125.062,50, hvilket imidlertid ikke har kunne dokumenteres. Klager har indsendt bilag .. fra Ø. Auto & Karrosseri Service, som ønskes anvendt som delvis dokumentation. Disse faktura mangler imidlertid underbilag for de monterede dele, og bl.a. om den håndsyede læderkabine er det oplyst, at denne er fremstillet og leveret af en sadelmager som klager ikke kender navnet på, og det har heller ikke været muligt at skaffe dokumentation gennem Ø. Auto og Karrosseri Service. Sidstnævnte firma har vi i øvrigt afbrudt samarbejdet med tidligere bl.a. på grund af et manglende tillidsforhold.

Som det fremgår på side 1 i klagers uddybende forklaring, bilag .., var bilen ikke monteret med startspærre, da klager købte den, men startspærren skulle være blevet monteret efterfølgende hos det nu lukkede D. Auto. Klager har aldrig fået faktura for dette arbejde og ved i øvrigt ikke, om der er tale om en 3 kreds startspærre.

Der er derfor indsendt en skrivelse fra I.'s Carstyling underskrevet af J.I., bilag .., hvor I. oplyser, at den nødvendige startspærre var monteret. Som det fremgår af fakturaerne fra Ø. Auto har J.I. også været indehaver af dette firma, og vi kan ikke godkende skrivelsen som dokumentation for, at kravet var opfyldt.

Om bilen kan det i øvrigt oplyses, at den var indkaldt til periodisk syn den 12. juni 2002, bilag .., men udeblev.

Jeg henviser i øvrigt til klagers egne oplysninger i den uddybende forklaring, bilag .., herunder på side 3, hvor det oplyses, at hverken klager eller øvrige fra dennes husstand tidligere har prøvet, at få stjålet en bil. Hertil kan vi oplyse, at klager har været udsat for et tilsvarende tyveri i 1999 . Klagers tidligere køretøj blev ligeledes stjålet i Rumænien, og forsikringssummen blev udbetalt af klagers tidligere selskab GF. Da tyveriet også blev anmeldt til Danske Forsikring, hvor klagers hustru havde indboforsikring er uheldet registreret i selskabet jf. vedlagte interne notat fra skadesystemet.

På baggrund af sagens samlede oplysninger har vi afvist erstatningspligten, da vi dels ikke finder, at klager har ført det fornødne bevis, for at vores krav til den objektive risikobeskrivelse, tyverisikringen, var opfyldt på anmeldelsestidspunktet og dels fordi vi ikke finder, at klager har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, som anmeldt af klager."

Af policen fremgår bl.a.:

"Særlige vilkår

Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:

- en fabriksmonteret startspærre eller
- en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren

Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske for nævnet, men i givet fald må ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen