686/03

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 60.285:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der havde ulykkesforsikring i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at ulykkestilfældet ikke er sket i forsikringstiden.

Selskabet har i skrivelse af 31/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsforløb:**

Forsikringen blev oprettet den 13. november 1996. Det var en forudsætning for oprettelsen, at J.R.S. var ansat i Falcks Redningskorps.

I august 2001 ringer J.R.S. til Danica Pension og anmelder, at hans hustru har været impliceret i en trafikulykke den 22. juni 2001. Det bliver i forbindelse med denne samtale konstateret, at J.R.S. er fratrådt Falcks Redningskorps i maj 1998. Vi informerer derfor J.R.S. om, at forsikringen er ophørt ved fratrædelse.

Den 26. september 2001 returnerer vi præmie indbetalt efter 1. maj 1998. Forsikringen er herefter bortfaldet.

J.R.S. kontakter os igen i november 2002, fordi hans hustru har fået konstateret en invaliditetsgrad på 12% efter ulykken i 2001. Vi skriver den 12. december 2002 til J.R.S., at forsikringen trådte ud af kraft den 1. maj 1998, og at hustruen derfor ikke er dækket af en forsikring i Danica Pension (bilag 1).

Forsikredes klage:
J.R.S. klager over, at Danica Pension ikke vil dække hustruens skade, fordi forsikringen bortfaldt ved fratrædelsen fra Falcks Redningskorps til trods for, at der var indbetalt præmie frem til 2001. J.R.S. mener at have været i god tro med hensyn til forsikringens dækning.

Danica Pensions afgørelse:
Vi fastholder, at forsikringen på skadetidspunktet var ophørt, og at skaden derfor ikke er dækket.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes supplerende oplysninger (som i forbindelse med oprettelsen af forsikringen bliver udleveret til personalet i Falcks Redningskorps), at forsikringen er tegnet under forudsætning af, at forsikringstageren er ansat i Falcks Redningskorps. Det fremgår også, at hvis forsikringstageren fratræder sin stilling, ophører forsikringen med udgangen af den måned, hvor fratrædelsen sker. Vi mener derfor ikke, at J.R.S. har været i god tro.

Det bemærkes, at det afgørende for, om en person er i god tro, ikke er personens viden. Det er tilstrækkeligt for, at en person ikke kan anses for at være i god tro, at han vidste eller burde vide. I det konkrete tilfælde er det Danica Pensions opfattelse, at forsikringstageren burde vide, at dækningen ophørte ved fratræden.

Endvidere gøres det gældende, at det afgørende ikke er forsikringstagerens viden, men derimod hvad grupperepræsentanten vidste eller burde vide. Dette skyldes, at forsikringen er en gruppeforsikring, hvis vilkår aftales mellem Danica Pension og en

repræsentant for gruppen. Der er ingen grund til at antage, at gruppere-præsentanten ikke vidste eller burde vide, at dækningen ophørte ved fratræden.

Forsikringen bortfaldt derfor den 1. maj 1998 og præmie indbetalt efter denne dato er korrekt returneret til J.R.S. Hustruen var således ikke omfattet af en forsikring i Danica Pension, da hun kom til skade i august 2001.

Danica Pension kan således ikke imødekomme klagen."

Hertil bemærker klageren i skrivelse af 9/2 2003 til nævnet bl.a.:

"Som det fremgår af tidligere indsendte kopier af indbetalingskvitteringerne er der **IKKE**, som hævdet af DANICA Forsikring, **KUN** indbetalt præmie frem til 2001, men frem til **december måned 2001.** Med andre ord et halvt år længere end tidspunktet for min kones ulykke. Var min kones ulykke ikke indtruffet, ville vi efter al sandsynlighed fortsat betale forsikringspræmie til Danica, i den tro at min kone ville være dækket af Danicas ulykkesforsikring. Se, det kalder jeg at 'være i god tro'.

…

Danica hævder at 'forsikringsbetingelsernes supplerende oplysninger udleveres til personalet i Falcks Redningskorps'. Hvorfor i al verden skulle de dog blive det ?? Jeg kender i hvert fald ikke noget til dette, da jeg har fået tilsendt mine supplerende oplysninger sammen med policen.

Det fremgår heller ikke af de tidligere indsendte papirer at der skulle være tale om en gruppeforsikring, ligesom jeg heller ikke kender noget til en gruppere-præsentant."

Af bilag med supplerende oplysninger til vilkårene for ulykkesforsikringen fremgår bl.a.:

"Forsikringen er tegnet under forudsætning af, at forsikringstageren er ansat i Falck's Redningskorps.

Fratræder forsikringstageren sin stilling i Falck's Redningskorps, ophører forsikringen med udgangen af den måned, hvori fratrædelsen eller pensioneringen sker.

Ved fratrædelse inden det fyldte 62. år kan der tegnes fortsættelsesforsikring i Danica, uden afgivelse af helbredsoplysninger. Fortsættelsesforsikringen kan ikke være større eller mere omfattende end nærværende forsikring og den vil blive tegnet på Danicas normale vilkår. Retten til fortsættelsesforsikring gælder såvel for ansatte i Falck's Redningskorps, som for ægtefæller/samlevere og børn."

Sekretariatet har i skrivelse af 5/8 2003 anmodet selskabet om bl.a. at oplyse, til hvilken præmie forsikringen kunne videreføres. Selskabet har i skrivelse af 28/8 2003 besvaret sekretariatets henvendelse således:

"For god ordens skyld skal jeg oplyse, at Topdanmark har overtaget skadesbehandlingen af sagen.

…

I praksis har Danica sendt tilbud om videreførelse på almindelige Danicabetingelser, hvis kunden henvendte sig med ønsket om en ny forsikring.

Det er desværre ikke muligt at oplyse prisen på en eventuel præmie for en ny forsikring i Danica. Det er som sagt Topdanmark, der har overtaget skadesbehandlingen, men da forsikringen er opsagt og udgået i Danica vil en eventuel præmie på en videreførelse af forsikringen være svær at beregne."

Sagen blev herefter behandlet på et nævnsmøde den 19/11 2003. Nævnet bad herefter sekretariatet henstille til selskabet at udbetale en pro rata-erstatning udregnet efter forholdet mellem den præmie, der blev betalt i den kollektive ordning, og den præmie der skulle være betalt, hvis ordningen var blevet videreført som individuel ordning.

Selskabet accepterede at følge henstillingen og meddelte, at præmien for den kollektive ordning udgjorde 268 kr./år, mens en individuel forsikring ville koste 551 kr./år. Summen udgjorde i den kollektive ordning 500.000 kr., hvorfor en forsikringssum udregnet pro rata udgjorde $\frac{268 \text{ kr.} \times 500.000 \text{ kr.}}{551}$ = 243.194 kr.

Erstatning for 12 % mén udgør herefter 29.183 kr., som er udbetalt til klagerens hustru med tillæg af renter fra 5/12 2003 til 17/12 2003.

Klageren har fastholdt, at erstatningen skal beregnes ud fra en sum på 500.000 kr. Klageren fastholder, at der er tale om individuel ordning, dog med rabat for ansatte i Falck. Subsidiært kræver klageren, at pro rata-erstatning udregnes på en anden måde, idet Falck-ordningen var baseret på en fritidsulykkesforsikring, hvorimod klageren antager, at fortsættelsesforsikringen er en heltidsulykkesforsikring. Herudover kræver klageren, at renterne beregnes fra skadedatoen, og der udbetales erstatning for svie og smerte.

Selskabet har i skrivelse af 7/1 2004 fastholdt sit tilbud og understreget, at erstatningstilbuddet er at betragte som kulanceerstatning.

Klageren har i skrivelser af 11/1 og 25/1 2004 fastholdt sine synspunkter.

Selskabet har ligeledes fastholdt sine synspunkter i breve af 21/1 og 29/1 2004, dog således at selskabet har accepteret, at renteberegningen sker fra den 23/10 2002. Klageren har i skrivelse af 1/2 2004 til nævnet fastholdt, at selskabet ikke ensidigt kan fastsætte betingelserne for en pro rata-erstatning, og har anmodet om nævnets tilkendegivelse, før han tager stilling til, om sagen kan forliges.

På et nævnsmøde den 31/3 2004 afviste nævnets formand, at nævnet kunne fremkomme med en tilkendegivelse, og bad sekretariatet meddele klageren, at eventuelle yderligere anbringender måtte indsendes nu. Klageren har herefter i skrivelse af 15/4 2004 meddelt, at han ikke har yderligere bemærkninger.

Nævnet udtaler:
Nævnets henstilling til selskabet om at udbetale en pro rata-erstatning skal ses på baggrund af, at nævnet på det foreliggende grundlag ganske vist fandt, at en sådan løsning forekom nævnet rimelig, men at der ikke på det foreliggende grundlag kunne afsiges kendelse herom. Nævnet er derfor enig med selskabet i, at selskabets tilbud er at anse for et kulancetilbud, og et sådant finder nævnet, at hverken nævnet eller klageren kan stille betingelser til. Hvis klageren vælger at afslå selskabets tilbud, vil nævnet derfor på

det foreliggende grundlag ikke kunne pålægge selskabet at udbetale klageren yderligere erstatning.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand