682/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 60.286:

xxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en skade opstået den 28/3 2002.

Klageren har anmeldt, at hun efter at have ligget på knæ i nogle timer og støbt cementgulv, har pådraget sig ætsningssår på knæene.

Selskabet finder, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Skaden er sket i forbindelse med en vennetjeneste for klagerens søn, og selskabet har gjort opmærksom på, at skaden muligvis kan være omfattet af lov om virkning af følger af arbejdsskade, i hvilket tilfælde skaden ikke er omfattet af fritidsulykkesforsikringen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet

- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den anmeldte skade ikke opfylder forsikringsbetingelsernes definition af et ulykkestilfælde, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen