682/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 60.287:

xxxxxx xx xxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager ved deres advokat over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri i deres lejlighed for at være simpelt tyveri.

Selskabet har afvist at yde erstatning efter betingelserne om indbrudstyveri under henvisning til, at klagerne ikke har godtgjort, at lejligheden var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet. Som følge heraf har selskabet afvist at yde forsikringsdækning for en perlekæde til en værdi af 20.300 kr., idet smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Den 12/6 2002 anmeldte klagerne til selskabet, at de havde været udsat for tyveri i deres ejerlejlighed. Af klagernes skadeanmeldelse, dateret den 18/7 2002, fremgår det, at tyveriet er sket ved hjælp af rette nøgle, idet denne var afleveret til byggefirmaet N. der i perioden 20/2 – 2/3 2002 udførte diverse arbejde på ejerlejlighederne i bygningen. Af skadeanmeldelse fremgår det endvidere, at klagernes nøgle på et tidspunkt var fjernet fra det skab, hvor byggefirmaet N. opbevarede nøglerne, hvorfor N. lånte klagernes egen nøgle til lejligheden. Efterfølgende dukkede den første nøgle op igen hos firmaet N.

Af sagen fremgår det, at klagerne opdagede tyveriet i slutningen af marts 2002 og at der forekommer tvivl om det præcise tyveritidspunkt, idet klagerne ikke dagligt tjekker, om smykkerne er til stede. Klagerne er dog sikre på, at smykket var til stede den 1/2 2002, idet perlekæden den dag blev båret af den ene af klagerne. Mistanken til håndværkerne er baseret på, at der er installeret tyverialarm i klagernes lejlighed, som kun har været slået fra i de dage, hvor håndværkerne arbejde i lejligheden.

Firmaet N. har i skrivelse af 30/8 2002 redegjort for opbevaring af de lånte nøgler. Heraf fremgår bl.a., at nøglerne blev opbevaret i en aflåst nøgleboks i entreprenørernes skurvogn. Seks navngivne personer havde adgang til skurvognen og kun én af disse havde derudover nøglen til nøgleboksen. Om den forsvundne nøgle anfører N. således:

> "Nøglen manglede på intet tidspunkt, men var udlånt til de underentreprenører, der skulle afhjælpe mangler i lejligheden. Dette udlån foregår ved, at underentreprenøren fik nøglen udleveret om morgenen mod at kvittere herfor og afleverede den igen ved dagens afslutning. Ved udlån af nøgler instrueres underentreprenøren i at aflåse, når boligen forlades, herunder ved midlertidige ophold uden for boligen. Der vedlægges oversigt over, hvornår de enkelte underentreprenører har haft nøglen."

Selskabet har i skrivelse af 5/2 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Klager har selv fra sagens start givet udtryk for, at det er deres egen nøgle, som er anvendt ved tyveriet, jf. den skriftlige anmeldelse. Lægger man denne forklaring til grund, er der objektivt set ikke tale om indbrud. Implicit fremgår endvidere, at klager blot fremsendte en ny nøgle til N. uden samtidig at sikre sig, at den forsvundne nøgle ikke blev anvendt til at skaffe sig adgang til klagers lejlighed. Herved har de sikrede udvist et uagtsomt forhold, og det er selskabets opfattelse, at også det subjektive element i indbrudsbestemmelsen hermed er realiseret.
>
> Efterfølgende gør klager så gældende, at denne nøgle er dukket op igen. Uanset at det må lægges til grund, at nøglen, på det tidspunkt, hvor den dukker op igen, ikke har været anvendt til at begå tyveri, så finder vi imidlertid fortsat ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at lejligheden har været aflåst på gerningstidspunktet.

Gerningstidspunktet er ikke nøjagtig fastlagt men er alene indkredset til en periode på et par måneder. Klager har ikke dokumenteret, at lejligheden gennem disse to måneder til stadighed har været forsvarligt aflåst. Tværtimod er det dokumenteret, at der i hvert fald på 7 forskellige datoer har været håndværkere i lejligheden, og at disse håndværkere har skaffet sig adgang ved hjælp af rette nøgle. Der er imidlertid intet oplyst om, hvorledes disse håndværkere forholdt sig med hensyn til at lukke og låse lejligheden.

Ifølge det oplyste var skurvognen, hvori nøglen blev opbevaret, aflåst hele tiden. Henset til antallet af entreprenører, som havde adgang til skurvognen, tillader vi os imidlertid at stille os tvivlende også overfor denne påstand.

Alt i alt finder vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at lejligheden har været aflåst på gerningstidspunktet, og vi fastholder, at klager ikke har krav på dækning som indbrud."

Heroverfor gør klagernes advokat gældende, at henset til N.'s procedure for opbevaring og udlån af nøgler, at kun personer fra firmaet N. havde adgang til skurvognen og kun en af dem havde adgang til den aflåste nøgleboks, samt til at der er installeret tyverialarm i klagernes lejlighed, som kun har været slået fra i de dage, hvor håndværkerne skulle have adgang til klagernes lejlighed, har klagerne løftet bevisbyrden for, at boligen har været forsvarligt aflåst. Klagernes advokat henviser i den forbindelse til nævnets kendelse nr. 52.400 og nr. 52.813.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvilke genstande er dækket**
**…**
**3.4 Særlige private værdigenstande**
Som 'særlige private værdigenstande' anses:
**…**
• Ting, af guld, platin eller sølv *)
**…**
• Perler *)
• Smykker
• Ædelstene *)

Genstande, hvor de med *) mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande. Dækningen er begrænset til maks. 15 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

…

4.7 Tyveri. Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:

| | **Indbrudstyveri** | **Simpelt tyveri** | |
|---|---|---|---|
| **Tyveribegreber/steder** | Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. | Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. | … |
| … | … | … | … |
| **Forsikrede genstande, jf. afsnit 3** | **Begrænsninger i dækningen** | | |
| … | … | … | … |
| ...<br>Særlige private værdigenstande (maks 15% af forsikringssummen), jf. pkt. 3.4. | … | Ingen dækning | |

"

Nævnet udtaler:

Perlekæden er ifølge klagerne senest konstateret til stede den 1/2 2002. Den blev til selskabet anmeldt stjålet den 12/6 2002. Det er oplyst, at klagerne opdagede tyveriet i slutningen af marts eller begyndelsen af april. Nævnet finder, at klagerne under disse omstændigheder ikke har godtgjort, at tyveriet er begået på et tidspunkt, hvor lejligheden har været forsvarligt aflåst.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen