684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.291:

xxxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx x

mod

Erika Forsikring
v/Nordic International
Assistance A/S
Teglværksgade 37
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet en Plus rejseforsikring i Erika Forsikring v/Nordic International Assistance A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse for ham og hans familie.

Selskabet har ydet erstatning til klageren for 13 mistede feriedage, men har afvist at yde erstatningsrejse for hele familien under henvisning til, at klageren ikke har været sengeliggende eller i en tilstand, der kan sidestilles hermed, samt at han ikke har været forhindret i at udøve feriens primære aktiviteter i mere end halvdelen af rejseperioden.

Det fremgår af sagen, at klageren kom til skade under et ferieophold i Thailand i perioden 7/11 - 3/12 2002.

Selskabet har i skrivelse af 31/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Sagen bliver anmeldt på vores alarmcentral den 13.11.02, på grund af et motorcykeluheld hvor forsikrede pådrog sig en flænge på højre ben på 8 centimeter den 12.11.02. Selskabets læge har i den forbindelse været i kontakt med behandlende læge og talte ligeledes med klageren.

Selskabets læge informerer klageren om at han i de kommende dage efter ulykken, kan forvente en hævelse af benet men at han ind imellem at sidde med benet eleveret, gerne må gå rundt støttet af de af hospitalet udleverede krykkestokke.

Klageren får skiftet forbinding den 14.11.02 hvor selskabets læge igen har kontakt med ham. Der er ingen infektion og der er ligeledes ingen indikation for ekstraordinær hjemrejse.

Selskabets læge har igen den 19.11.02 kontakt med klageren, hvor denne oplyser at kunne færdes rundt på området og at det går fremad.

Den 20.11.02 modtager vi en fax fra guiden på destinationen. Det fremgår at klageren gerne vil i kontakt med os igen, idet han ønsker svar på hvilken lægeerklæring han skal have med hjem og hvilke muligheder han har for erstatningsrejse.

I den forbindelse forsøger vi kontakt til klager den 20., 21., 22., 27. samt 28. november 2002. Klageren var ved alle disse forsøg ikke på sit værelse og ringende ikke retur på trods af adskillige beskeder lagt til receptionen. Først den 28.11.02 får vi kontakt med klageren og informerer ham om at vi desværre ikke kan fremkomme med en opgørelse vedr. erstatningsrejsekravet, men at vi vil fremsende en skadeanmeldelse som skal udfyldes samt indsendes sammen med lægelig dokumentation fra behandlende læge på destinationen.

Endvidere kan vi oplyse at selskabets læge ligeledes adskillige gange har forsøgt kontakt med klager senest den 02.12.02 for at være sikker på at klager var fit for flight og kunne hjemrejse planmæssigt.

Da det ikke var muligt at få kontakt med klager og klager ikke kontaktede os, formodede vi at klager var frisk og ikke havde brug for yderligere hjælp. Herefter sluttes den akutte del af sagen.

Den 6. december 2002 modtager vi klagerens skadeanmeldelse bilagt lægeerklæring fra den behandlende læge.

Af lægeerklæringen fremgår det at klageren skal holde benet i ro og såret tørt i perioden den 13. til 23. november 2002, og at han frem til den 25. november skal bruge krykkestokke eller kørestol for at undgå infektion.

Sagen har været forlagt selskabets læge som er enig i denne ordination.

Vi har derfor vurderet at klageren er berettiget til erstatning for mistede feriedage i perioden den 13. til den 25. november 2002, det vil sige 13 dage ud af 26 (i alt kr. 6.936,41). Dagen for første lægebesøg er en karensdag og ikke indgår i erstatningsberegningen."

Vedrørende forsikringsbetingelsernes bestemmelse om klagerens manglende mulighed for at udføre rejsens primære aktivitet anfører selskabet uddybende i skrivelse af 15/8 2003 til nævnet:

"Klageren har ud fra de oplysninger vi har modtaget ikke haft en enkelt primær aktivitet, men flere forskellige aktiviteter på sin ferie, såsom at bade, tage på udflugter etc. Klageren har ganske givet været forhindret i at udføre nogle af feriens aktiviteter, og vi har derfor ydet erstatning for den periode forsikrede iflg. lægeerklæring har gået på krykkestokke.

Vi finder ikke grundlag for at yde yderligere erstatning idet skadelidte iflg. guide og 'diagnosen' har været i stand til at bade og opholde sig udendørs i største delen af ferien, og det fremgår ikke af sagen, at der skulle være en primær aktivitet forsikrede har måttet give afkald på."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør i den forbindelse gældende, at hans tilskadekomst bl.a. medførte, at et antal planlagte dykkerture med venindens søn ikke kunne gennemføres, hvilket bør indgå i selskabets vurdering af erstatningens størrelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Dækningsomfang.

Såfremt forsikrede, efter rejsens start bliver *akut syg* eller kommer til skade, og derved:

- hospitalindlægges
- ordineres sengeleje af behandlende læge,
- hjemtransporteres,
- ifølge lægeerklæring ikke kan udøve den aktivitet, som var rejsens primære formål,
- eller hjemkaldes, jf. pkt. 4. Rejseafbrydelse,

ydes erstatning med et beløb svarende til en dagsandel af rejsens pris, for de feriedage der bliver ødelagt som følge af ovenstående. Såfremt hændelsen medfører, at mere end halvdelen af ferien ødelægges jf. ovenstående, kan forsikrede, i stedet for dagserstatning, vælge en ny rejse.

3. Persongrupper.

Der ydes udelukkende erstatning til en af nedennævnte persongrupper:

- Forældre, der rejser med egne hjemmeboende børn. Bliver et eller flere af familiens medlemmer berettiget til erstatning, jf. pkt. 2, dækker forsikringen ødelagt ferie for hele familien (forældre samt hjemmeboende børn under 18 år).

Eller

- Forsikrede samt en *rejseledsager*, der er anført på samme rejsebevis som forsikrede, eller har købt rejsen, for at foretage den sammen med forsikrede.

Er forsikrede berettiget til erstatning på baggrund af, at den primære aktivitet ikke kan udføres, udbetales der alene erstatning for skadelidte.

…

4. Begrænsninger.

Der ydes maksimal én gang erstatning for ødelagt ferie pr. person pr. rejsedag. Den dag forsikrede, af behandlende læge, bliver ordineret sengeleje, hospitalsindlagt, afbryder sin rejse, eller den første dag, hvor forsikrede ikke kan udøve den planlagte ferieaktivitet jf. pkt. 2, betragtes som karensdag, hvor forsikringen ikke erstatter øde-

lagt ferie, ligesom denne dag ikke indgår i beregningen af retten til en ny rejse. Det samme gør sig gældende for den planlagte hjemrejsedag, for hvilken der således ikke ydes erstatning, ligesom denne dag ikke indgår i beregningen af retten til en ny rejse."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det herefter ikke sandsynliggjort, at klageren har været sengeliggende eller i en tilstand, der kan sidestilles hermed. Herefter, og da nævnet ligeledes ikke finder det godtgjort, at klageren ikke har kunnet udøve den primære aktivitet i mere end halvdelen af rejseperioden, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatningsrejse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand