684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.295:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets sagsbehandling.

Det fremgår af sagen, at klageren siden den 21/5 2002 har været sygemeldt fra sit arbejde som murer på grund af forskudt rygsøjle. Klageren er blevet frarådet af have rygbelastende arbejde, hvorfor det ikke kan forventes, at han kan vende tilbage til sit erhverv som murer.

Tvisten vedrører spørgsmålet om, hvorvidt livsforsikringen dækker klagerens generelle erhvervsevne eller hans erhvervsevne som murer.

Klageren hævder, at han ved forsikringens tegning fik oplyst, at han var dækket i forhold til erhvervet som murer. Herom anfører klageren i skrivelse bilagt klageskema af 11/1 2003:

> "I 1987 købte jeg en forsikring i det daværende forsikringsselskab Statsanstalten. Forsikringen omfatter en kapitalpension og en invalideforsikring. På daværende tidspunkt blev det på det kraftigste slået fast af [assurandør] K.P., som var min daværende assurandør og tidligere bankmand, at forsikringen dækkede i forhold til mit

job som murer. Jeg husker sagen så nøje, fordi der på daværende tidspunkt havde været nogen omtale om disse invalideforsikringer i medierne.

I 1996 hvor jeg hævede mit indskud fra ca. 5000 kr. til ca. 20000 kr. om året, skulle policen fra Statsanstalten ændres til en fra Danica. Da blev der sagt af H.K., (assurandør i Danica) at der ikke ville ske ændringer i mine forsikringsbetingelser, som følger deraf."

Selskabet har indhentet en udtalelse fra assurandør K.P., som forestod tegning af forsikringen i 1987, samt en udtalelse fra assurandør H.K., der medvirkede ved forhøjelse af indskuddet på forsikringen i 1996.

I assurandør K.P's udtalelse af 6/2 2003 fremgår bl.a.:

"Idet der er gået mere end 15 år siden omtalte forsikring blev tegnet husker jeg ikke hvad der er blevet sagt eller ikke sagt.

Generelt blev oplyst at dækningen kom til udbetaling ved mere end 2/3 erhvervsudygtighed. Orientering omkring forskellen mellem varig og midlertidig erhvervsudygtighed mener jeg ikke at kunne huske blev berørt generelt."

I assurandør H.K.'s udtalelse af 8/3 2003 fremgår bl.a.:

"Til jeres 2 spørgsmål 1. og 3. kan jeg oplyse, at jeg overhovedet ikke har været inde i dækningsproblematikken i forbindelse med forhøjelsen af forsikringen - idet jeg antager, at forhøjelsen udelukkende er blevet anvendt til kapitaldelen.

Der er således bestemt ikke af mig givet oplysning om, at der var dækning ved tab af arbejdsevnen i eget erhverv, ligesom jeg heller aldrig - ej heller med nærværende forsikrede - har været inde og redegjort om, hvorvidt der er forskel på bedømmelsen af arbejdsevnen ud fra hvad årsagen til arbejdsudygtigheden kunne være.

…

Hvis K.F.P. havde stillet mig spørgsmålet om, hvorvidt der ved skiftet fra Statsanstalten til Danica skete ændringer i betingelserne, ville jeg kunne oplyse ham, at det gjorde det ikke."

Selskabet har i skrivelse af 27/3 2003 under henvisning til forsikringsbetingelserne redegjort for sagen således:

> "Danica Pension har stoppet præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne med virkning fra den 1. februar 2003, da vi har vurderet, at K.P.'s [klagerens] generelle erhvervsevne på dette tidspunkt ikke er nedsat til 1/3 eller mindre. K.P. er startet i et revalideringsforløb allerede 1. august 2002, og forventes at blive uddannet til bygningskonstruktør i 2006.
>
> Da K.P. således er egnet til at indgå i et revalideringsforløb, så betyder det i virkeligheden, at hans evne til at tjene penge ikke er nedsat, og dermed har han ikke et længerevarende erhvervsevnetab.
>
> K.P. skriver nu, at han har købt sin forsikring på falske forudsætninger. Han fik oplyst af sin assurandør K.P., at forsikringen dækkede ham i hans specifikke erhverv som murer. Det vil sige, at der var tale om en faginvaliditet som murer. Desuden skulle dette også være bekræftet af assurandør H.K., som havde overtaget [assurandør] K.P.'s kunde.
>
> Både [assurandør] K.P. og H.K. skriver til os, at de ikke har lovet dækning, hvis K.P. mister sin erhvervsevne som murer. Vi mener derfor ikke, at Danica Pension har givet tilsagn om dækning i dette tilfælde, og fastholder at yderligere præmiefritagelse udbetaling ved tab af erhvervsevne er betinget af, at K.P. indsender dokumentation for, at hans generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre. Modtager vi yderligere oplysninger, er det Danica Pension, der ud fra disse vurderer, om den generelle erhvervsevne er tilstrækkelig nedsat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, hvis nedsættelsen berettiger til udbetaling, inden dækningens ophør uanset årsagen til ophøret.

Tab af arbejdsevne foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at spørgsmålet om uarbejdsdygtighed i henhold til forsikringsbetingelserne og praksis skal vurderes i forhold til klagerens generelle erhvervsevne. På det foreliggende grundlag finder nævnet det endvidere ikke godtgjort, at klageren ved tegningen eller forhøjelsen af forsikringen har fået tilsagn om andet. Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse om, hvad assurandøren lovede klageren ved tegningen, kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand