684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.297:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxx
xxxxx xxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet pligtig til at anerkende, at en tvist med henholdsvis en hovedentreprenør om mangelfuldt genopbygningsarbejde og med selskabet for utilfredshed med erstatningens størrelse skal anses som to selvstændige forsikringsbegivenheder med heraf følgende fordobling af forsikringsdækningens maksimum.

Det fremgår af sagen, at der i maj 2000 opstod brand i klagerens ejendom, som i stueetagen husede hans cateringvirksomhed og på 1. salen udgjorde beboelse for ham og hans familie. Ejendommen var brandforsikret i Codan Forsikring, som derfor betalte for den efterfølgende genopførelse af ejendommen. Dette arbejde blev udført af hovedentreprenør H.S. & S. Efter færdiggørelse af genopførelsesarbejdet gjorde klageren gældende over for selskabet, at han ikke havde fået fuld erstatning under den tegnede bygningsbrandforsikring, idet det var hans opfattelse, at selskabet skulle betale for en lang række yderligere udbedringsarbejder. Desuden var det hans opfattelse, at hovedentreprenørens arbejde var behæftet med væsentlige mangler.

Klagerens advokat har i skrivelse af 9/1 2003 til nævnet supplerende redegjort for sagen således bl.a.:

"Det bemærkes for god ordens skyld, at der mellem klager og indklagede er enighed om, at tvisterne som følge af stueetagens anvendelse til erhverv er af delvis er-

hvervsmæssig karakter. Der er således jfr. skrivelse af aftalt, at 2/3 af de samlede omkostninger vedrører erhvervsmæssige forhold, der ikke er dækket af retshjælpsforsikringen.

ANBRINGENDER.

Der er efter praksis i Ankenævnet for Forsikring ikke tale om én men derimod to forsikringsbegivenhed i den foreliggende situation.

Jeg kan henvise til Nævnets afgørelser AK 16.739, AK 24.452 og AK 34.800.

Videre kan jeg henvise til højesteretsdommen UfR 1989.117 H. og endelig kan jeg henvise til det forhold, at det er grundet Codan's nægtelse af fuld kumulation (som foreslået af undertegnede på vegne min klient jfr. Ad 2 i skrivelse af 17. oktober d.å. fra advokat B. til undertegnede) at denne ikke kan gennemføres.

Indklagedes indsigelse synes jfr. denne skrivelse af 17. december 2002, da også alene at gå på, at de to sager i relation til syn og skøn er én forsikringsbegivenhed.

Synspunktet har ikke hjemmel i de for retshjælp gældende standardbetingelser.

Hvis der for så vidt angår tvistbehandling er tale om to forsikringsbegivenheder, hvilket vil være tilfældet i den foreliggende situation, vil dette også gælde de til tvisterne relaterede syn og skøn, også hvor det ene syn og skøn, som det er tilfældet, gennemføres som udenretligt.

Klager gør således gældende at hver tvist med hertil hørende syn og skøn er én forsikringsbegivenhed.

Klager nedlægger som følge af ovenstående følgende:

PÅSTAND

Indklagede tilpligtes at anerkende, at de to af klager under retshjælpsforsikring anmeldte tvister henholdsvis mod genopbyggende hovedentreprenør, H.S. & S. og mod

indklagede selv, er to selvstændige forsikringsbegivenheder, således at tvisten mellem klager og indklagede, også såfremt den løses forligsmæssigt og udenretligt efter gennemført syn og skøn er en selvstændig forsikringsbegivenhed."

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 29/1 2003 til nævnet:

"Klager anmoder oprindeligt om retshjælpsdækning til en tvist med en entreprenør, som har forestået genopbygningen af klagers ejendom efter en omfattende brandskade.

Entreprenøren har indgivet klageskrift til Voldgiftsnævnet med påstand om at vor forsikringstager skal betale knap kr. 571.000,-, hvilket udgør restentreprisesummen, jf. bilag A1.

Vor forsikringstager har i svarskriftet, jf. bilag B1, nedlagt påstand om frifindelse under anbringende af at:

- det udførte arbejde er behæftet med mangler
- at entreprenøren har forvoldt skader på ejendommen i forbindelse med udbedringen

Det fremgår endvidere af svarskriftet med bilag A, at der begæres syn og skøn i henhold til AB 92 § 45.

I skønsrekvisitionen fremgår det bl.a.:

Sammenhæng med andre tvister:

'Ejendommen var på brandtidspunktet brandforsikret i Codan. Der er mellem skønsrekvirenten og Codan uenighed om hvorvidt udbudsgrundlag, bilag B og ekstra arbejder bilag C, ydede skønsrekvirenten fuld erstatning i henhold til den tegnede forsikring. Syn og skøn i den nævnte sag ønskes gennemført i tilslutning til nærværende begæring om syn og skøn, hvilket den af Codan antagne advokat har tiltrådt …… Det er således hensigten, at der på baggrund af ét samlet skønstema gennemføres syn og skøn i skønsrekvirentens tvister med hovedentreprenøren, bygherretilsyn og ejendomsforsikringsselskab….'

Efterfølgende modtager vi ligeledes en anmodning om at meddele retshjælpsdækning til at gennemføre syn og skøn i voldgiftsregi mod brandforsikringsselskabet Codan, jf. begæring om syn og skøn vedlagt som bilag C1.

Som det fremgår af begæringen om syn og skøn mod brandforsikringsselskabet er den stort set identisk med den begæring, der er fremlagt som bilag A i voldgiftssagen med entreprenøren.

Endelig fremgår det af bilag 22 til skønsbegæringen samt bilag T til klagesvarskrift, at skønstemaet er det samme for alle sagens parter.

Advokaten for Brandforsikringsselskabet har ved brev af 17. oktober 2002, jf. klagers bilag 3, bl.a. anført:

'Det skal herved bekræftes, at Codan for så vidt angår den tegnede ejendomsforsikring kan acceptere at der afholdes et samlet syn og skøn i voldgiftsregi, og at dette syn og skøn kan lægges til grund i en evt. efterfølgende retssag mod Codan.....

Forum for selve tvisten
Det kan derimod ikke accepteres at Voldgiftsnævnet vælges som forum for selve tvisten. Jeg skal derfor henvise Deres klient til at udtage stævning ved de ordinære domstole.'

Vi har som retshjælpsforsikringsselskab meddelt retshjælpsdækning til dels den anmeldte sag med hovedentreprenøren og dels til gennemførelse af syn og skøn med inddragelse af brandforsikringsselskabet, men har betragtet sagerne som en forsikringsbegivenhed.

Det bemærkes for god ordens skyld, at der ikke er ansøgt om retshjælpsdækning til inddragelse af bygherretilsynet.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende:

At sagen med hovedentreprenøren og brandforsikringsselskabet de facto behandles samlet i voldgiftsregi med et ensartet skønstema

At sagerne og det planlagte syn og skøn udspringer af brandskaden på ejendommen og således udspringer af væsentligt samme faktiske kendsgerninger, jf. § 8 stk. 6 i retshjælpsvilkårene

At der som følge heraf gælder et dækningsmaksimum, på kr. 75.000, jf. retshjælpsvilkårenes § 8 stk. 2 for den samlede behandling af sagerne

At vor afgørelse har støtte i Ak 36.417, Ak 33.239, Ak 31.626 samt Ak 56.211

At U 1989.117 H, samt Ak 24.452 er uden præjudikatsværdi i nærværende sag, idet der i disse sager var tale om at forsikringstager var sagsøgt ad flere omgange, jf. således også præmisserne i Ak 48.369

At Ak 16.739 er afsagt under de dagældende retshjælpsvilkår i 1986, som ikke var identiske med de nugældende, hvortil kommer at det først efter afholdelse af syn og skøn i sagen med entreprenøren blev klarlagt at der tillige var begået fejl af entreprenør/arkitekt, og at entreprenøren/arkitekten ikke på daværende tidspunkt kunne inddrages i den allerede verserende sag og formentligt ej heller var bundet af det allerede afholdte syn og skøn.

At Ak 34.800 ikke er sammenlignelig med nærværende sag, idet der i relation til entreprenøren var tale om mangler ved byggeriets opførelse tilbage i 1980, hvorimod sagen med malermesteren relaterede sig til arbejder udført i 1988, hvorfor påstandene ikke kunne siges at støttes på væsentligt samme grund, jf. de dagældende betingelsers § 5, stk. 5

Afslutningsvis bemærker vi, såfremt det bliver nødvendigt med en særskilt retssag mod brandforsikringsselskabet efter syn og skøn har været afholdt, er vi indstillet på at vurdere om den efterfølgende retssag kan betragtes som en ny forsikringsbegivenhed.

Vor endelige stillingtagen hertil må imidlertid afvente om dette rent faktisk bliver aktuelt og i givet fald en klarlæggelse af, hvad parternes påstande og anbringender vil gå på.

Vi bemærker dog, at vi tidligere har taget forbehold for, at henvise en evt. efterfølgende tvist med brandforsikringsselskabet til afgørelse i ankenævnet for Forsikring, jf. retshjælpsvilkårenes § 7."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8. Erstatning og selvrisiko.**

…

6. En tvist, hvor flere, der er sikret ved samme police, står på samme side, betragtes som én forsikringsbegivenhed. Det samme gælder en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentlig samme faktiske kendsgerninger."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - bl.a. henset til at syns- og skønsforretningen afholdes i voldgiftregi med et ensartet skønstema - at klagernes krav mod bygningsbrandforsikringsselskabet og den af hovedentreprenøren anmeldte voldgiftssag mod klageren udspringer af væsentligt samme faktiske kendsgerninger i form af genopførelse af klagerens ejendom, jf. forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 6.

Herefter, og idet nævnet har bemærket, at selskabet er indstillet på at vurdere, om en evt. særskilt retssag mod bygningsbrandforsikringsselskabet efter afholdelse af syn og skøn kan betragtes som en selvstændig forsikringsbegivenhed,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand