683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.298:

xxxxxxxx xx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning for vandskaden under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader forårsaget af nedbør, der trænger ind gennem utætheder og åbninger, som ikke skyldes en dækningsberettiget skade.

Klagerne har ved skrivelse af 15/6 2002 til selskabet redegjort for sagen således:

> "Fredag den 22. februar d.å. begyndte der at dryppe / tapløbe en masse vand gennem loftet på 1. etage - både i badeværelset - vor nyistandsatte soveværelse - repos og teenagerværelset. Stor er opstandelsen. Gryder potter og pander bliver sat op. Vandet løb også via reposvæggen ned i stueetagen. Resultat: Loftet på 1. salen vrider og drejer sig kraftigt, tapet løsnes og pletter på alle de malede flader. Vi havde til alt held fri - så alt blev taget i opløbet.
>
> Den 27. februar ankommer taksator E.H. og bedømmer situationen. Hans bedømmelse er, at det sikkert er opstået fra fygesne. Tvivlen er - om det er fuglene eller stormen den 20. februar d.å., som har fjernet den sidste vindbeskyttelse i taget. (Den anden del af vores hus har tjærebeskyttelse - og fugle æder mig bekendt ikke tjære).

Han fortæller, at han vil indstille forsikringen til at betale 4 timers tømrerarbejde samt 1,5 dags malerarbejde. Det stiller jeg mig tilfreds med. Eftersom alting skal tørre - gør vi intet for at udbedre skaden endnu. En måneds tid efter rykker jeg telefonisk for at få en skriftlig accept, og 14 dage efter far jeg sendt et afslag

Det kan jeg ikke acceptere - dels er vort hus yderst velholdt og dels har taksator lovet andet..."

Klagerne, der i mellemtiden har udbedret skaden, gør over for nævnet gældende, at selskabet skal betale 6.400 kr. i erstatning, svarende til 4 timer for en tømrer og 12 timer for en maler. Endvidere gør klageren gældende, at det er muligt, at skumklodserne er blæst væk under orkanen den 3/12 1999 og stormen den 20/2 2002.

I selskabets skrivelse af 28/1 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vort medlem anmeldte telefonisk d. 25.2.2002, at der var kommet sne gennem taget og at der herefter var sket vandskade på loftet.

På baggrund heraf besigtigede vor taksator skaden d. 19.3.2002. Af rapporten fremgik, at fygesne var trængt ind ved kip, og det bemærkedes samtidig, at taget manglede skumklodser.

Efter vilkårenes dækningsskema (kolonne 5) er der ikke dækning for skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en følge af dækningsberettiget skade på bygningen. Vor taksator afslog derfor på stedet erstatning, og vi fulgte dette afslag op i vort brev af 8.4.2002.

I forbindelse med sagens indbringelse for nævnet gør vort medlem gældende, at skumklodserne må være blæst væk ved storme d. 3.12.1999 og 20.2.2002. Vi finder ikke, at vort medlem har sandsynliggjort dette, og vi må derfor fastholde vor afgørelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5. Storm – voldsomt sky- eller tøbrud – snetryk**

…
Undtaget
…
Nedbør der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at vandskaden er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Idet nævnet i øvrigt ikke finder det godtgjort, at selskabets taksator har givet et for selskabet bindende dækningstilsagn,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann