682/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 60.300:

xxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager på vegne af sin søn over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en bærbar computer og en lommeregner.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at sønnen dels glemte effekterne i butikken, og dels fordi han har handlet groft uagtsomt.

Af sønnens forklaring i skadeanmeldelsen til selskabet fremgår bl.a.:

> "Mandag den 2/12-2002 stod jeg på bussen ude på teknisk skole, bussen var helt fuld og jeg måtte stå op. I min hånd havde jeg både min normale skoletaske, og min taske med min bærbare computer. Jeg stod af bussen cirka klokken 13.20, og gik direkte ind i NT butikken på Nytorv, for at forny mit buskort. Jeg ventede i cirka ti minutter, da der var mange mennesker i butikken. Det blev min tur, og jeg gik op til skranken, stillede både min skoletaske og computertaske lige ved min højre side, efter en kort ekspedition tog jeg min skoletaske, men opdagede ikke at min computertaske i mellemtiden var blevet stjålet. Jeg forlod butikken omkring 13.30 og gik direkte hen til bussen der allerede holdt ved busstoppestedet. Kort efter jeg kom ind i bussen kom jeg i tanke om at jeg havde min computertaske med, og at den ikke stod ved siden af min skoletaske inde i butikken da jeg gik. Jeg stod af bussen og skyndte mig tilbage

til NT butikken i håb om at nogen havde set hvem der havde taget min computertaske. Jeg spurgte personalet, men ingen havde set noget."

Selskabet har ved skrivelse af 28/1 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Da sønnen forlod forretningen og først i bussen konstaterede at han manglede computerudstyret, er det vores opfattelse at sønnen har glemt udstyret.

Familiens Basisforsikring omfatter ikke glemte genstande, jf. nærmere forsikringsbetingelsernes § 4.7.

Sønnen satte det bærbare computerudstyr på gulvet uden at holde øje med udstyret i den tid han opholdt sig i forretningen på trods af at der befandt sig mange mennesker. Hvis han havde holdt øje med udstyret, ville han have konstateret at udstyret allerede var væk inden han forlod forretningen.

Når henses til sønnens oplysninger om at der var mange mennesker i forretningen, burde han have indset at der var indlysende fare for at udstyret kunne forsvinde, og da han burde være klar over at det er forbundet med stor risiko for tyveri når man forlader et sådant sted uden at medbringe så kostbart et udstyr, mener vi at J. [sønnen] har handlet groft uagtsomt.

Skader der opstår som følge af forsikringstagerens grove uagtsomhed er ikke dækket af Familiens Basisforsikring, jf. Forsikringsaftalelovens § 18.

Da J. dels har glemt udstyret og dels har handlet groft uagtsomt, må vi over for Ankenævnet fastholde at vi ikke kan betale erstatning."

Klageren har i supplerende redegørelse til nævnet anført:

"Efter han var blevet ekspederet bukkede han sig ned for at tage sine tasker med. Han registrerede da, at der nu kun stod hans skoletaske tilbage, men det slog ham først da han kom ud af butikken, at computertasken var væk. Han blev forvirret og skyndte sig straks tilbage og spurgte personalet, men ingen havde set noget til computertasken.

Det er oplagt, at han ville tage begge sine tasker med sig såfremt de begge var til stede, da han var blevet ekspederet. At han skulle glemme computertasken og kun tage skoletasken med sig, når de begge havde stået sammen på gulvet er ulogisk - altså har nogen stjålet tasken.

Om han straks havde spurgt inde i forretningen om nogen havde set tasken, ændrer efter min opfattelse ikke noget, idet tasken jo var væk da J. bukkede sig ned, hvilket han også beskriver i 3. nederste linie i sin anmeldelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Simpelt tyveri**

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…

Forsikringen dækker ikke

…

1. Glemte, tabte eller forlagte genstande."

Nævnet udtaler:

Klagerens søn har oplyst, at han først efter at være kommet op i bussen, gik tilbage til forretningen for at efterlyse computertasken. Et sådant hændelsesforløb indicerer efter nævnets opfattelse, at klagerens søn glemte at se efter computertasken, da han forlod forretningen. Det er herefter nævnets opfattelse, at computertasken lige så vel kan være stjålet, medens sønnen opholdt sig i butikken, som efter, at han forlod butikken. I det første tilfælde vil skaden være dækningsberettigende - i det sidste ikke. Da nævnet finder, at der ikke er større sandsynlighed for, at tyveriet skete, medens sønnen opholdt sig i butikken, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale erstatning.

4. 60.300

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen