682/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 60.303:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri.

Under en fodboldkamp lod klageren – sammen med sine holdkammerater – sine værdigenstande opbevare hos cafeteriebestyreren ved D. Stadion, mens holdet spillede kamp. Ca. et kvarter før kampen sluttede henvendte en person sig til cafeteriebestyreren og udgav sig for at være en repræsentant for klagerens fodboldhold. Den pågældende fik dermed på et falsk grundlag udleveret de værdigenstande, som holdet havde ladet opbevare hos cafeteriebestyreren, hvorefter han forsvandt med dem.

Selskabet har ved skrivelse af 22/1 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Efter vores opfattelse er der ikke tale om tyveri i det foreliggende tilfælde, men om bedrageri, idet en person - ved at udgive sig for en anden - på et falsk grundlag har fået udleveret værdigenstande tilhørende andre.
>
> Familieforsikringen dækker i henhold til dækningsskemaet tyveri af forskellig art, hvorimod bedrageri intetsteds i betingelserne er anført som en hændelse, der er omfattet af forsikringen.

I den forbindelse mener vi også, at vores afgørelse i denne sag er i overensstemmelse med nævnets afgørelse i tidligere lignende sager, for eksempel afgørelsen i AK 24.464.

Endelig vil vi gerne tilføje, at det forhold, at flere af klagerens holdkammerater angiveligt skulle have modtaget dækningstilsagn fra deres respektive forsikringsselskaber, ikke i sig selv kan være nogen begrundelse for, at vi også skal fravige vore betingelser og give dækning i det foreliggende tilfælde.

Det kan heller ikke være afgørende, som klageren anfører i sit brev af 9. oktober 2002 (bilag ..), at hændelsen i dagspressen og på politikvitteringen er omtalt som tyveri. Det afgørende må være, hvordan selve forholdet skal bedømmes rent juridisk, og her er det vores opfattelse, at der er tale om bedrageri.

Vi vil gerne medgive, at det måske kan være svært at forstå sondringen mellem begreberne tyveri og bedrageri, men vi fastholder som nævnt ovenfor, at der i den konkrete situation er tale om bedrageri og ikke om tyveri."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke, at effekterne under de i sagen foreliggende omstændigheder har været genstand for tyveri. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen