683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.304:

xxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af bagage.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Endvidere finder selskabet ikke, at klageren har dokumenteret sit krav.

Klageren har anmeldt, at han har fået stjålet sin bagage til en værdi af 23.537,95 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 3/2 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "13.11.02 modtog vi skadeanmeldelse vedr. tyveri af bagage. Bagagen er angiveligt frataget AK [klageren] under uroligheder i den by, hvor han opholdt sig.
> AK har hverken opgjort eller dokumenteret sit krav i forbindelse med denne skadeanmeldelse.
>
> Vi fremsender formular til skadeanmeldelse til AK og udbeder os dokumentation for skadens indtræden og originale kvitteringer vedr. de mistede effekter.

2. 60.304

Vi modtager den udfyldte skadeanmeldelsesformular 26.11.02 (se bilag 1).

AK kræver på dette tidspunkt sin bagage erstattet med i alt 23.537,95 kr.; 15.000 kr. for taske med tøj etc. samt 7.537,95 kr. for et JVC kamera og 1.000 kr. for et Kodak Advantix kamera. Købsdatoer for JVC kameraet og Kodak kameraet angives til henholdsvis 15.03.01 og ca. 1999.

Vi modtager i denne forbindelse kun kopi af købskvitteringer vedr. JVC kameraet med tilbehør (se bilag 2). Købsdatoen svarer til AK's oplysning, se ovenfor.

Vi udbeder os i flere omgange dokumentation for skadens indtræden såvel som kravets størrelse, men AK angiver at han ikke meldte tyveriet til nogen lokale myndigheder og at han ikke har anden dokumentation end de fremsendte kopier.

Vi modtager dokumentation for, at der har været uroligheder i Elfenbenskysten, og vi modtager en fax fra AK's bekendte som dokumentation for at han har været i det pågældende område under urolighederne.

Vi modtager endvidere boarding passes, som dokumentation for at AK tog hjem en dag senere end planlagt.

Vi modtager ingen dokumentation vedr. indholdet af AK's taske og Kodak kameraet, og originalen vedr. JVC kameraet kan AK heller ikke fremskaffe.

16.12.02 udbeder vi os en specificeret liste over de mistede ting samt en forklaring af, hvorfor der er taget en kopi af den originale købskvittering vedr. JVC kameraet og hvorfor originalen ikke længere er i AK's besiddelse.

AK forklarer i brev, som vi modtager 20.12.02, at kopi formentlig blev taget i forbindelse med forespørgsel om tillægsforsikring til sin indboforsikring. AK forklarer, at han ikke længere kan finde originalen.

Vi har ingen grund til at tvivle på AK's forklaringer indtil dette tidspunkt i sagsbehandlingen.

Ved en henvendelse til AK's indboforsikringsselskab, Topdanmark, får vi imidlertid oplyst, at AK i juli 2001 meldte et JVC kamera og et Kodak Advantix mistet. Ifølge Topdanmarks oplysninger fik AK ikke erstattet de to kameraer, fordi Topdanmark ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande.

Begge de to kameraer, som AK kræver erstattet af os er købt før juli 2001, se vedlagte skadeanmeldelse og kopi af købskvitteringer (bilag 1 og 2). Vi må gå ud fra, at AK's krav drejer sig om de samme kameraer erstattet, som han mistede i sommeren 2001.

Dette forhold stiller hele AK's krav i et nyt lys, især under hensyntagen til, at der mangler original dokumentation for hele AK's krav. På den baggrund afviser vi hele AK's krav. Vi meddeler AK vores afgørelse i brev af 27.12.02.

Vi modtager 03.01.03 AK's klage over vores afgørelse. AK forklarer, at hans glemte taske med fotoudstyret blev indleveret til lufthavnspolitiet i Abidjan, men eftersom han ikke fik effekterne erstattet af Topdanmark, gjorde han ikke yderligere ved sagen. AK vedlægger 2 videobånd som dokumentation for hans påstand.

Vi finder det ikke troværdigt, at en efterladt taske med fotoudstyr for 8.000 kr. bliver afleveret til lufthavnspolitiet i Abidjan - slet ikke når forklaringen kommer som reaktion på vores afslag af dækning. Det er vores opfattelse, at de 2 videobånd ikke dokumenterer eller sandsynliggør, at AK har fået sine glemte kameraer leveret tilbage, idet de 2 bånd kan være optaget med et hvilket som helst kamera.

I brev af 06.01.03 fastholder vi vores afgørelse med den begrundelse, at AK ikke har kunnet fremskaffe original dokumentation vedr. nogen af de mistede effekter.

…

Forsikringsteknisk problemstilling:

På baggrund af oplysningerne fra Topdanmark finder vi AK's forklaring og krav utroværdigt, og det er vores opfattelse, at oplysningerne øger kravene til AK's dokumentation.

AK har ikke anmeldt episoden til det lokale politi.

AK har ikke fremlagt original dokumentation for nogen del af hans krav.

Konklusion:
At AK ikke har anmeldt episoden til det lokale politi er ikke i sig selv bemærkelsesværdigt, men sammenholdt med hele sagens forløb, bestyrker det vores opfattelse af, at AK's krav ikke er troværdigt.

Når AK ydermere ikke er i stand til at fremlægge original dokumentation for blot en del af sit krav, mener vi ikke, der er grundlag for at udmåle og udbetale en erstatning."

Klageren anfører, at den originale kvittering til JVC kameraet er smidt væk i forbindelse med Topdanmarks sagsbehandling.

Efterfølgende har klageren fremsendt original kvittering til Kodak kameraet.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 31/7 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener ikke, at det forhold, at klager har fremskaffet købskvittering vedr. hans kamera, ændrer sagen væsentligt.

Kvitteringen er ganske vist den hidtil eneste originale dokumentation klager har kunnet fremvise for sit krav imod Gouda Rejseforsikring.

På den anden side dokumenterer kvitteringen, at forsikringstager var i besiddelse af kameraet i 2001 og bestyrker således vores opfattelse af, at det kamera, som klager

kræver erstattet af os, er det samme kamera, som klager krævede erstattet af hans indboforsikringsselskab i 2001.

Vi fastholder således vores afgørelse med den begrundelse, der fremgår af vores brev af 3. februar 2003."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Afsnit B: Forhold i skadetilfælde

…

Bagageskader

Ved tyveri, røveri, ran etc. er det en betingelse for *Gouda*s erstatningspligt, at forsikrede omgående anmelder episoden til det lokale politi.

…

12.11 Forsikrede er forpligtet til at fremvise original dokumentation for udgifter eller skader, der søges erstattet, herunder originale købskvitteringer, garantibeviser, politikvittering, rapport fra transportselskabet m.v.

…

12.16 Afsnit B vedrørende 'Forhold i skadetilfælde' udgør en integreret del af disse forsikringsbetingelser."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at dokumentere størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort sit krav.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann