682/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 60.308:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sit ansættelsesforhold i DFDS har heltidsulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke er omfattet af ulykkesdefinitionen.

Af skadeanmeldelsen til selskabet fremgår det, at klageren under en ishockeykamp skulle udføre et straffeslag, og at højre fod blev hængende, da han ville vende sig om efter pucken og pådrog sig derved en vridskade i højre ankel.

Af klageskemaet til nævnet fremgår bl.a.:

> "Jeg falder under ishockey og beskadiger ankel og lægben."

Af selskabets skrivelse af 3/2 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Aftalen om heltidsulykkesforsikring mellem de to parter med de nuværende betingelser har været i kraft siden 1999, men har under andre betingelser eksisteret siden 1989.

> Ved en revisionen og i den årlige kontraktsforhandling mellem parterne har det været en afgørende forudsætning, at aftalen fortsatte efter 'den gamle ulykkesdefinition'. Den årlige præmie pr. ansat er således beregnet herefter.
>
> …
>
> Da det således ikke er noget udefra kommende der forårsager skaden, skal vi venligst meddele, at vi ud fra betingelserne og de forudsætninger der ligger bag den etablerede forsikringsaftale, ikke anser tilfældet som omfattet af ulykkesdefinitionen."

Ved skrivelse af 18/2 2003 til nævnet anfører klageren, at han ikke har modtaget information om, at forsikringsaftalen er baseret på "den gamle ulykkesdefinition". Han gør gældende, at han ikke kan stilles dårligere end loven angiver. Endvidere fremgår det bl.a.:

> "Der er sket en ulykke ved at jeg falder på det højre ben og lander med kropsvægten på benet som vrides og brækkes. Derved opstår det omtalte erstatningsspørgsmål."

I selskabets skrivelse af 7/3 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Ændringen af praksis fra den hidtidige definition af begrebet ulykke til den nyere og noget lempeligere definition beror ikke på lovgivning men på en henstilling fra Forsikring og Pension.
>
> Denne henstilling er forelagt klagerens daværende arbejdsgiver, der har ønsket at bibeholde den hidtidige definition mod en fastholdelse af den årlige forsikringspræmie pr. medarbejder.
>
> På skadeanmeldelsen til såvel Europæiske som til Topdanmark anfører klageren, at der var tale om et vrid - Ligeledes angives det i skadejournal fra Hvidovre Hospital, at årsagen til skadens indtræden var en drejning og at der formentlig er tale om en udadrotationslæsion, ligesom skaden i speciallæge B.F.'s erklæring omtales som et kraftig vridtraume.
>
> Der angives intet om et fald før vi modtager klageskemaet. I klagerens brev af 18. februar d.å. beskrives skaden igen som følge af et fald.

På baggrund af de vedholdende beskrivelser fra såvel klageren som de læger der har foretaget undersøgelser af klageren og beskrevet skaden, skal vi fastholde at vi lægger til grund, at der er tale om en vridskade.

Da Europæiske efter aftale med DFDS har fastholdt den hidtidige formulering og fortolkning af ulykkesdefinitionen mod en tilsvarende fastholdelse af præmieniveauet pr. medarbejder, skal vi venligst meddele at vi ikke kan imødekomme klagerens krav om dækning af skade, der efter betingelserne ikke opfylder kravene i ulykkesdefinitionen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"*ulykkestilfælde* er i denne police en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, der har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at forsikringsaftalen er baseret på ”den gamle ulykkesdefinition”, og at der mellem selskabet og klagerens arbejdsgiver er indgået aftale om, at forsikringen skal fortsætte på gamle betingelser.

Nævnet har herefter gennemgået sagen og må på det foreliggende grundlag lægge til grund, at klagerens skade opstod, da han fik et vrid i højre ankel i forbindelse med, at hans højre fod blev hængende i isen. Nævnet finder, at et sådant hændelsesforløb ikke

kan anses for at være et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen