688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 60.309:

xxxx xxxxx
xxxxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

og

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter afdøde, der havde familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en pels.

Endvidere klager forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den stjålne pels.

Klageren har anmeldt til selskaberne, at pelsen er blevet stjålet ved et indbrudstyveri i hans hjem natten mellem 24/8 og 25/8 2002.

Codan Forsikring A/S har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at pelsen ikke befandt sig midlertidigt uden for forsikringsstedet på tyveritidspunktet.

Tryg Forsikring A/S har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren på tyveritidspunktet ikke bar risikoen for pelsen.

Af sagens akter fremgår det, at pelsen har været opbevaret hos klageren i mere end et år, idet hans nu afdøde mor på grund af alvorlig sygdom pr. 1/8 2001 blev flyttet direkte fra sygehus til plejehjem. På grund af sygdommen blev hendes lejlighed solgt, og den del af hendes indbo, som ikke blev flyttet med til plejehjemmet, blev i stedet opmagasineret i en container eller hjemme hos klageren, hvorfra tyveriet af pelsen skete. Lejligheden blev endelig tømt i september 2001.

Klageren har over for Codan Forsikring A/S forklaret, at det nok var tanken, at pelsen skulle være blevet hos ham, da hans kone ved moderens død skulle overtage den, idet moderen på plejehjemmet havde det, hun havde brug for, hvilket blev bekræftet over for taksatoren den 7/11 2002.

Over for Tryg Forsikring A/S har klageren forklaret, at pelsen alene var anbragt midlertidigt i klagerens hjem, da den efter den endelige flytning skulle tilbage til moderen på plejehjemmet.

I skrivelse af 13/2 2003 til nævnet har Codan Forsikring A/S bl.a. anført:

> "På baggrund af ovenstående finder vi ikke, at pelsen midlertidigt har befundet sig uden for forsikringsstedet, idet der ikke har været '**konkret udsigt til, at pelsen har skullet tilbage til forsikringsstedet og at dette ikke ligger for langt ude i fremtiden**', se Gawinetski og Jønsson, familieforsikring, 4. udg., s. 26, med henvisning til AK 52.834."

I skrivelse af 11/3 2003 til nævnet har Tryg Forsikring A/S bl.a. anført:

> "Da pelsen ikke tilhører vores kunde, og da vores kunde ikke bærer risikoen for, at pelsen stjæles under indbrud, er pelsen ikke omfattet af vores kundes forsikring."

Klageren har til sekretariatet oplyst, at moren anvendte pelsen i julen 2001 under et familiebesøg. Hertil har selskabet anført:

"For så vidt angår oplysningen fra forsikringstagerens søn om, at forsikringstageren bar pelsen i julen 2001, finder vi ikke, at en enkeltstående benyttelse af pelsen skulle ændre på det forhold, at pelsen ikke midlertidigt har været anbragt udenfor forsikringsstedet, da der ikke har været konkret udsigt til genanbringelse på forsikringsstedet, se vores tidligere indlæg."

Selskabet har i øvrigt oplyst, at det ikke har modtaget anmodning om at etablere dækning for nu afdøde på plejehjemmet.

Forsikringsbetingelserne i Codan Forsikring A/S indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvor dækkes tingene?**

38. I Helårsbolig

Indbodækningen omfatter ting i og ved forsikringstagerens helårsbolig i Danmark, samt ting der midlertidigt befinder sig andre steder i Danmark."

Forsikringsbetingelserne i Tryg Forsikring A/S indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3. Hvilke genstande er dækket**

Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnet begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at nu afdøde på tidspunktet for tyveriet anvendte en anden pels, og at afdødes søn derfor opbevarede den pels, der blev stjålet, indtil afdøde igen fik brug for eller plads til pelsen. Pelsen var ikke foræret til sønnen. Under disse omstændigheder finder nævnet, at pelsen midlertidigt befandt sig hos afdødes søn.

Der er ikke grundlag for at antage, at det var af betydning for Codan Forsikring A/S, at afdøde ikke fik anmeldt flytningen til plejehjemmet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal yde forsikringsdækning for den stjålne pels.

Klagen mod Tryg Forsikring A/S kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen