683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.310:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 5/3 2003 redegjort for sagen således:

"… fremgår det at der klages over at vi [har] tillagt klageren skylden for uheldet, idet denne ikke mener at have påkørt modparten, og derfor ikke skal have skylden for modpartens skader.

Den 12. juni 2002 jf. bilag A modtager vi en regresmeddelelse fra If. Forsikring hvoraf det fremgår at klageren har været impliceret i et færdselsuheld og man gør gældende, at klageren bærer ansvaret for uheldet.

Sammen med regresmeddelelsen er vedlagt modpartens forklaring på hvorledes uheldet er sket jf. bilag B.

På denne baggrund anmoder vi klageren om at udfylde en skadeanmeldelse, som vi modtager den 1. juli 2002 jf. bilag C. ,

Det fremgår af bilag B at modparten gør gældende, at klageren under parkering bakker tilbage i denne og derved rammer dennes bil over venstre baghjul.

Klageren oplyser i sin skadeanmeldelse jf. bilag C, at han er stærkt tvivlende overfor påstanden om, at han skulle have forårsaget en bule på modpartens bil, idet han mener, at han standser, inden han rammer modparten, samt han ikke har bemærket eller hørt noget bump i forbindelse med den påståede påkørsel.

…

På baggrund af forklaringerne dels fra klageren og dels fra modparten lægger vi til grund, at modparten holder stille under forløbet, hvilket ikke bestrides af klageren.

Ydermere har vi lagt til grund, at det er klageren der bakker, hvilket ligeledes heller ikke bestrides af denne.

Endvidere har vi lagt til grund, at klageren rammer modparten, da han bakker, idet der er overensstemmelse mellem modpartens skadeanmeldelse omkr. hvor denne er ramt og de skader der er sket ifølge taksatorrapporten jf. bilag …

Der er ligeledes overensstemmelse mellem klagerens tegning af uheldet i skadeanmeldelse, og de skader der sker på modparten.

Klageren er fører af en Land Rover Freelander, og vil derfor have svære[re] ved at mærke, hvorvidt denne påkører modparten frem for, at han var fører af en personbil.

Ligeledes bemærkes det, at der er tale om en mindre skade, der er sket på modparten, hvorfor denne kan være sket uden klageren har skade på sin bil herunder også henset til, at klageren kører i en Land Rover Freelander.

På baggrund af det ovenstående har vi pålagt klageren skylden for uheldet, idet denne bakker og vi anser det for sandsynliggjort, at han rammer modparten under bakningen med en mindre skade til følge.

Vi tilskriver derfor klageren og oplyser denne om at han bærer skylden for uheldet og derfor pålægges skylden, hvorfor selvrisiko opkræves jf. bilag …

…

Den fornyede gennemgang af sagen har ikke givet anledning til at ændre vores tidligere afgørelse i sagen."

Klageren har i skrivelsen modtaget i nævnet den 1/4 2003 kommenteret selskabets skrivelse af 5/3 2003. Det hedder i klagerens kommentarer bl.a.:

"Sætning 1: 'På baggrund af forklaringerne ... modparten holder stille under forløbet, hvilket ikke bestrides af klageren'

Det eneste sted hvor jeg har udtalt mig om modpartens bevægelsesmønster, er i den oprindelige skadeanmeldelse til Provinsforsikring af 23/06102 (Bilag C), hvor jeg beskriver modpartens forsøg på 'at komme ind på parkeringspladsen'; hvilket er udtryk for en bevægelse, samt har angivet modpartens hastighed med et spørgsmålstegn. Dette mener jeg ikke, fra Provinsforsikrings side kan læses, som min stilletiende accept af at modparten holder stille. Ydermere mener jeg, at det rimelig klart fremgår af det samlede materiale (som indikeret i bilag ... samt i min 'supplerende redegørelse' til Ankenævnet) at modparten både kører frem og tilbage og holder stille 'under forløbet'.

…

Sætning 3: 'Endvidere har vi lagt til grund, at klageren rammer modparten ... der er overensstemmelse mellem modpartens skadeanmeldelse omkr. hvor denne er ramt og de skader der (er) sket ifølge taksatorrapporten ...'

Det kan vel ikke undre, at der her er overensstemmelse. Man kan vel ikke forestille sig, at modparten ville have skadeanmeldt en skade på sin bil der ikke fandtes. Så selvfølgelig er der sammenhæng mellem modpartens skadeanmeldelse og skaden, men derudfra mener jeg ikke, at man kan konkludere, at jeg skulle have forårsaget denne skade.

Sætning 4: 'Der er ligeledes ...' har jeg kommenteret på tidligere i den 'supplerende redegørelse' til Ankenævnet.

Sætning 5: 'Klageren er fører af en Land Rover Freelander, og vil derfor have svære(re) ved at mærke, hvorvidt denne påkører modparten frem for, at han var fører af en personbil.'
Dette er direkte nonsens. En Freelander er opbygget som en personbil med selvbærende stålkarrosseri, og ikke en fast chassisramme som en Defender, om det er denne model Provinsforsikring forveksler min bil med. I øvrigt vil jeg mene, at jeg ville have lettere ved i en Freelander, at observere om jeg havde påkørt nogen end i en almindelig personvogn, idet der som i min gulplade version, kun er en tom kabine med et karrosseri udenom; ingen bagsæder eller hattehylde bagtil som kan virke støj- og stød dæmpende, og hertil generelt en mindre isolering af selve kabinen i forhold til en almindelig personvogn.

Sætning 6: 'Ligeledes bemærkes det, ... denne kan være sket uden klageren har skade på sin bil herunder også henset til, at klageren kører i en Land Rover Freelander'
Jeg vil mene, at bortset fra træk på fire hjul og en større frihøjde, at en Freelander er mere at betragte som en personbil i opbygning og materialevalg end en off-roader i traditionel 'gammeldags' forstand. En Freelander er nøjagtig ligeså modtagelig for buler, skrammer og ridser som enhver anden personbil. Jeg kunne forestille mig, at Provinsforsikring måske forveksler en Freelander med en Defender, som er opbygget i aluminium. Generelt finder jeg det yderst betænkeligt, at man lægger et bestemt bilmærke til grund for en bedømmelse af skyld, sammenholdt med at man tilsyneladende ikke engang skelner mellem forskelle i modeller. Det virker nærmest som om, at man fra Provinsforsikrings side bygger på nogle fordomme om, at kører man i en Land Rover, kører man i noget der minder om en traktor.

Sætning 7: 'På baggrund af ... vi anser det for sandsynliggjort, at han rammer modparten …'
Udfra de givne forklaringer kan jeg kun se, at det **kan** være sandsynligt (alligevel som usandsynligt), men så sandelig umuligt **sandsynliggjort**, idet man tilsyneladende ikke har undersøgt, om det overhovedet var muligt for en bil som min at lave den pågældende skade på modparten, endsige overhovedet har ønsket at undersøge min bil for eventuelle skader."

I en supplerende redegørelse fra klageren hedder det bl.a.:

> "Ud af svaret fra Provinsforsikring af 19/12/02 (bilag ..), kan jeg se, at Provinsforsikring mener, at de ikke kan bevise, at skaden ikke stammer fra dette uheld. Dette mener jeg er ukorrekt. Jeg havde tilbudt Provinsforsikring at undersøge min bil for skader, uden dog at få nogen tilbagemelding på dette. …
>
> I afgørelsen fremgår det, at i henhold til retspraksis pålægges den bakkende part ansvaret, og at modparten gør klar til at sætte i bakgear - hvilket han jo også gør på et tidspunkt -, men som sådan ikke er i gang med at bakke. Det samme gælder for mig: jeg **har** bakket, havde jeg fortsat med at bakke, havde jeg jo kørt ind i ham, hvilket jeg ikke gjorde, som det fremgår af bilag .., og som sådan er jeg heller ikke i gang med at bakke. Så jeg må vedholde, som i bilag .., at begge på et tidspunkt er i gang med en bakkemanøvre, men man kan ikke tale om, at den ene er mere skyldig i at bakke end den anden.
>
> I afgørelsen af 19/12/02 (bilag ..) er taksators rapport vedlagt, idet jeg har stillet spørgsmål i bilag .., om man i forbindelse med takseringen, har undersøgt muligheden for, at skaden kunne være af ældre dato. Af taksators rapport fremgår det, at takseringen er sket via en fototaksering **over én** måned efter den påståede dato for hændelsen. Jeg stiller mig stærk tvivlende overfor, at taksator dels via et foto kan afgøre, at der ikke er tale om en skade af ældre dato, dels afgøre dette over en måned efter det påståede uheld skulle være sket. Man kan tillige undre sig over, hvorfor modparten først har fået anmeldt og takseret sin skade så lang tid efter; om det ikke netop var for at skjule, at der var tale om en skade af ældre dato. Det er måske ikke normal praksis for en taksering, men jeg kan ikke se noget sted i taksatorrapporten, hvor det er undersøgt, om det overhovedet var muligt for en bil af min type, at skabe den pågældende bule med hensyn til højde over jorden, form, malingsaflejringer eller lignende."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke burde have anerkendt ansvar for klageren som sket. Nævnet lægger herved vægt på, at klageren bestred at

have ramt modparten, at selskabet ikke har imødekommet klagerens ønske om besigtigelse af hans bil, og at modpartens bil alene er fototakseret. Klageren bør således ikke belastes af skaden.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal anerkende at have været uberettiget til at anerkende ansvar for klageren som sket og skal stille ham, som om dette ikke var sket.

J. Hermann