683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.313:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
AIG Europe S.A.
Nyropsgade 47
1602 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet AIG Europe S.A., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i policens forstand.

Klageren anmeldte følgende til selskabet:

"**Hvordan** skete ulykken?

Under den årlige volleybold-kamp, hoppede jeg op for at lave en blokade, mistede ligevægten og røg skævt ned igen, så venstre knæ blev vredet om.

Hvad var **årsagen** til ulykken?

Dels at blokaden lå længere til venstre end forventet, dels hoppede en medspiller samtidig tæt op ad mig, så landingen skete i uligevægt."

Selskabet afviste i skrivelse af 7/2 2002 at yde forsikringsdækning med følgende begrundelse:

"Skaden skete fordi landingen efter blokaden foregik i uligevægt.

Nærværende forsikring giver, jævnfør forsikringsbetingelserne, ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås - 'en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefrakommende indvirkning på legemet, som har påviselig beskadigelse af dette til følge.

Såfremt man kommer til skade ved at udføre en handling/bevægelse man selv styrer, uanset om denne er refleksbetinget eller gennemtænkt på forhånd, opfyldes kravet om 'en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig indvirkning' ikke, og definitionen er jf. ankenævnspraksis dermed ikke opfyldt.

Vi må derfor beklage at skulle meddele Dem, at idet hændelsen, hvorved skaden skete, ikke opfylder betingelserne for et ulykkestilfælde i forsikringsteknisk forstand, kan vi ikke tilbyde at indgå i sagen."

Efterfølgende har klageren ved skrivelse af 11/2 2002 til selskabet bl.a. anført:

"Blokaden blev udført af mig og en medspiller, der samtidig hoppede op til venstre for mig. Da bolden 'lå' længere til venstre hoppede både mig og medspilleren, G.H., op og drejede overkroppen mod venstre for at sikre at hænderne bedst muligt klarer blokaden. Ved at strække armene op over hovedet og læne dem over mod venstre side, forskydes hoften længere til højre. Det er lige præcis medspillerens hofte, på min venstre side, der ført til den beskrevne uligevægt i landingen, idet jeg ikke ville lande på G. med min venstre skulder og arm.

Da både medspillerens hofte og boldens placering havde indvirkning på skaden og skete uafhængig af min indvirkning, og hverken medspillerens bevægelse eller boldens placering kan anses som andet end tilfældigt, kan kravet om 'en tilfældig af den forsikredes vilje afhængig indvirkning' og definitionen jf. ankenævnspraksis ikke være andet end opfyldt."

Selskabet henviser til, at skader i forbindelse med afsæt eller landing efter et hop pådraget under sportsudøvelse ikke anses for et ulykkestilfælde.

Over for nævnet har klageren forklaret hændelsesforløbet således:

”Under volley-bold spil bliver jeg ramt af medspilleren G.H.”.

Klageren henviser til ankenævnskendelserne 39.910, 40.662 og 48.001.

Selskabet fastholder dets afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1. Forsikringens omfang.**

Ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet som har påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnets flertal udtaler:

Efter klagerens beskrivelse af uheldet i forsikringsanmeldelsen af 23/1 2003 og i klagerens skrivelse af 11/2 2003 til selskabet finder flertallet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, hvorefter klageren ikke har været udsat for et ulykkestilfælde, således som et sådant er defineret i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann